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ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Поштоване даме и господо народни посланици настављамо рад Прве седнице Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 96 народних посланика.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутан 91 народни посланик, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

Да ли неко од председника, односно овлашћених представника посланичких група жели да затражи обавештење или објашњење у складу са чланом 287. Пословника? (Да.)

Реч има народни посланик Александар Чортић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР ЧОТРИЋ: Хвала, господине председавајући. Моје питање је упућено министру просвете, науке и технолошког развоја у Влади Републике Србије. Наиме, сматрам да је у интересу наше земље да постоји што већи број катедри за изучавање српског језика у иностранству, а с тим у вези је питање које се односи на постојање Одсека за српски језик и књижевност при Западном универзитету у Темишвару у Румунији, с обзиром на то да у овој земљи живи српска национална мањина, да је наших сународника око 20.000 и да постоји велико интересовање за учење српског језика, не само код припадника српске мањине већ и код Румуна.

Али постоје проблеми и сматрам да би матична земља требало да штити, помаже и унапређује изучавање српског језика и књижевности као студијског програма у што већем броју земаља, па тако и у Румунији, где постоје следећи проблеми, зато што би наше Министарство просвете, науке и технолошког развоја требало заиста по убрзаном поступку да решава питања редовног одобравања стипендирања студената србистике, односно да им омогући да у Србији похађају летње семинаре српског језика и књижевности, да добијају могућност да на једносеместарским стипендијама бораве на универзитетима у Србији.

Мислим да је неопходно, и то је нешто што је пренео и генерални конзул Републике Србије у Темишвару у разговору са делегацијом Народне скупштине Републике Србије, да се обнови финансирање Лектората за српски језик на Западном универзитету у Темишвару, односно да држава пронађе преко Министарства за просвету потребна средства за рад тог лектората, како се он не би дефинитивно угасио, с обзиром на то да лектори добијају више него минимална средства за свој рад, од којих не могу ни да преживе. Све то утиче и на квалитет наставе и на пад броја студената српског језика.

Такође је потребно да се потпише нови, односно иновирани програм сарадње у области образовања, науке и културе између наше земље и суседне Румуније, с обзиром на то да је још увек на снази такав споразум из давне 1956. године.

Други део питања такође упућујем Министарству просвете, науке и технолошког развоја а односи се на рад Српске теоретске гимназије „Доситеј Обрадовић“ у Темишвару. Сматрам да би наше министарство требало да омогући унапређење наставе на српском језику у овој веома значајној школској установи. Потребно је размотрити могућности да се упути стручан наставни кадар у Темишвар из Србије, који би подигао квалитет наставе с обзиром на то да постоји проблем, да нема довољно квалитетних предавача који би предавали на српском језику у гимназији „Доситеј Обрадовић“ и због тога би требало из Србије упутити одговарајуће предаваче, јер то утиче да се све мање деце уписује у ову школу и да се снижава ниво предавања.

Министарство би такође требало да омогући да барем сваке године десет свршених гимназијалаца из ове школе настави студије у Србији, уз одговарајуће стипендије које ће добити од нашег министарства, и такође мислим да би матична држава требало да упути помоћ овој школи и када је реч о набавци учила, уџбеника за школу, што би и те како било драгоцено и добродошло.

Следећи део питања односи се на поступак приватизације, односно даље судбине Новинско-издавачког предузећа „Дневник“. Моје питање је упућено министру за привреду. Интересује ме шта се дешава са имовинско-правним статусом „Дневника“ из Новог Сада, односно да ли ће се судбина ове куће решавати у пакету са „Политиком“, зато што је „Дневник“ од изузетног значаја, и на покрајинском нивоу а уопште и за информисање у Републици Србији? То су стари, угледни, штампани медији и мислим да је обавеза државе да нас информише шта ће бити са судбином „Дневника“. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик др Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Уважене колегинице и колеге, поштовани грађани Србије, једна од најцитиранијих изјава у ова два дана, поред онога што се дешава на Бизнис форуму на Копаонику, јесте изјава нашег премијера, господина Александра Вучића, која се односи на прошлогодишње поплаве и шта то чини држава да до онаквих немилих слика и дешавања више не дође.

Цитираћу шта каже наш премијер. Наиме, наш премијер је рекао јуче да је изузетно важно радити на превенцији поплава, јер, како је навео, сваки динар уложен у превенцију једнако је седам динара који се троше на обнову. Србија је на годишњем нивоу губила 130 милиона евра због поплава, а на сушу још више.

„Србију су прошлогодишње катастрофалне поплаве коштале 1,7 милијарди евра“, истакао је Вучић и додао „да би то могло да се промени озбиљним понашањем и планирањем“. То каже наш премијер годину дана после немилих поплава које су задесиле Србију маја прошле године и оставиле оно што су оставиле. Ми смо као држава то покушали да санирамо, уз своје снаге и помоћ међународне заједнице.

Постављам питање господину Вучићу, као председнику Владе, министарки пољопривреде и директору „Србијаводе“ – када ће насип на реци Сави код Шапца бити завршен? Насип у дужини од 5,2 км, ако се добро сећате, на коме је брањен Шабац, ако се сећате оне конференције за штампу где је речено да Шабац не сме пасти. И ове године је проблематичан, јер, ево, годину дана од те поплаве није пипнут и ништа није рађено на том насипу.

Да би нашим грађанима било јасно о чему причам, подсетићу вас, поштовани грађани Србије, да је од 2007. до 2012. године око Шапца урађен прстен од 18 км насипа и да је остало спорно тих 5,2 км да би се затворио потпуно прстен одбране од поплава града Шапца. Тај тендер је расписан 2012. године, паре су биле обезбеђене, тендер је био завршен, требало је да се потпише уговор и да се извођач уведе у радове. Извођач није уведен у радове. Новац је повучен и, ево, већ три године шабачки насип није завршен.

Питам председника Владе – зашто се то не завршава? Ако већ озбиљно желимо да приђемо решавању проблема поплава, зашто то не радимо када му је време, него сада када почињу ове кише и када имамо извештај Хидрометеоролошког завода о повећању водостаја на свим рекама, на граници одбрана од поплава је а онда причамо о томе да Србија треба да се брани и да треба да будемо одговорнији.

Грађани Шапца и грађани Србије, јер се то тиче свих нас, јер свака поплава директно утиче на буџет, а буџет пунимо сви ми, интересује – зашто се ништа није урадило у годину дана? Ако има одговорних, да чујемо ко је одговоран и како ће он да се санкционише?

Моје друго посланичко питање је опет упућено председнику Владе и министру здравља. Наиме, ја сам 28. октобра прошле године поставио питање – зашто није почео да ради Завод за палијативно збрињавање и геронтологију у Нишу, који је по плану мреже по свим актима требао да почне да ради још 2013. године?

Добио сам немушти одговор, као што добијам и све одговоре од наше владе, да нико није одговоран и да је крива локална самоуправа. Одговорно тврдим да су локална самоуправа града Ниша и основно здравство учинили све што је у њиховој моћи и све што је до њих да би се тај завод пустио у погон. Оно што је још требало да се уради, регистрација у Привредном суду је извршена, али проблем је у Министарству и у Фонду. Министарство није дало кадровски план и сагласност на предлог кадровског плана Заводу за геронтологију и палијативно збрињавање. Друго, на основу тога Фонд треба да потпише уговор са том установом.

Мимо било које политике и мимо било које приче оно што интересује грађане Ниша јесте када ће добити тај вид здравствене заштите? Хиљаду одговора и изговора можемо да добијемо, али оно што је битно јесте да здравство буде у функцији у којој треба да буде, тј. да пружа услуге грађанима. Још једном понављам питање – не због чега није, него када ће Завод за геронтологију и палијативно збрињавање почети да ради у граду Нишу? Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Дејан Николић.

ДЕЈАН НИКОЛИЋ: Поштовани председавајући, даме и господо народни посланици, ја своја питања упућујем на адресу два министарства – Министарства привреде и господину Сертићу, као и на адресу Министарства трговине, туризма и телекомуникација и господину Љајићу. Тиче се предузећа „Лептерија“ из Сокобање.

Ово предузеће већ пет година је у власништву државе, поседује два хотела, ресторан на ексклузивној локацији, чак и једну бању. Од пре неколико дана ово предузеће се налази у стечају, а 92 запослена на бироу рада, без посла, без плате, без отпремнина и без социјалног програма.

Прво питање упућујем министру Љајићу – зашто Влада свих ових година није именовала орган управљања, тачније скупштину од три члана и тако на неки начин везала руке и директору и менаџменту да у пуном капацитету воде ово предузеће? Јер без органа управљања није могуће донети нити један стратешки документ, ниједну стратешку одлуку. Зато још једном упућујем питање и тражим одговор – зашто свих ових година Влада Републике Србије није именовала орган управљања у овом предузећу?

Друго питање упућујем министру Сертићу, по мени чак и важније питање – зашто се ово предузеће „Лептерија“ из Сокобање није нашло на листи од 502 предузећа за приватизацију? Наиме, Агенција за приватизацију је по новом закону у августу прошле године објавила јавни позив за достављање писама о заинтересованости инвеститора за приватизацију 502 предузећа. Предузеће „Лептерија“ из Сокобање је било 503. и није се нашло на овој листи иако је држава власник, иако има позитиван капитал који далеко превазилази дуговања овог предузећа.

Да се „Лептерија“ из Сокобање нашла на овом списку, и Влада и Агенција за приватизацију би промовисале „Лептерију“ код домаћих и страних инвеститора. Знајући да је Агенција објавила јавни позив чак и у „Фајненшел тајмсу“, готово сам сигуран да би макар једно писмо о заинтересованости за приватизацију стигло на адресу Агенције и предузећа „Лептерија“. Све и да се ниједан инвеститор није заинтересовао за ово предузеће, у том случају би онда држава заједно са осталих 188 предузећа увела стечај, али би онда макар радници по акционом плану Владе имали право на социјални програм.

Поновићу, данас се 92 запослена налазе на бироу за запошљавање без посла, без отпремнина и без социјалног програма. Најдобронамерније тражим од министра Сертића и министра Љајића да се укључе у решавање овог проблема, јер уколико су цела влада, домаћи и страни стручњаци, екстерне фирме могле да се укључе у решавање „Железаре“ из Смедерева, онда могу макар два министра да се укључе у решавање овог питања.

Што се мене тиче, од мене као народног посланика из Сокобање и од стране локалне управе Сокобање имаће пуну подршку и пуну сарадњу за решавање овог питања. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Александар Марковић.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Даме и господо народни посланици, моје данашње питање је упућено Министарству државне управе и локалне самоуправе, а односи се на рад Градске општине Врачар.

Министарство државне управе и локалне самоуправе, између осталог, обавља послове државне управе који се односе на систем локалне самоуправе и територијалне аутономије, усмеравање и подршку јединицама локалне самоуправе у обезбеђивању законитости и ефикасности рада. Отуда моје питање произилази и отуда је упућено њима.

У складу са тим, питам – шта ће Министарство државне управе и локалне самоуправе предузети поводом злоупотреба приликом постављења помоћника Градске општине Врачар?

Наиме, само у 2014. години председник ГО Врачар је чак 16 пута потписао решење, односно постављење помоћника ГО Врачар. Дакле, 16 пута у једној календарској години. О томе сведочи документ који је испред мене, а који је потписала председница Скупштине др Тијана Благојевић на постављено одборничко питање.

С обзиром на то да је Статутом Градске општине Врачар утврђено да се могу поставити највише три помоћника председника, долазимо у ситуацију да се константно злоупотребљава ова институција, где председник ГО постави помоћника на неколико дана или на неколико недеља, па га потом разреши па постави новог и тако све у круг. Овај који је разрешен наставља да прима плату још три месеца по закону, онда дође нови помоћник, по правилу страначки војник, по правилу ДС, и тако у круг, а све на терет грађана.

Подаци о томе се врло ретко објављују на сајту Градске општине Врачар иако је то обавеза локалне самоуправе, а није тајна да је плата помоћника ГО Врачар већа од 100.000 динара, чак негде фигурира податак да је око 115.000 динара, па самим тим није тешко израчунати колико је то велики новац.

Да је ово што сам сада рекао истина сведочи и решење о постављењу. Ја ћу сада прочитати само једно решење, о постављању Јоване Механџић Ђурђић за помоћницу председника Градске општине Врачар за област спорта и омладине на период од четири године, односно до следећих локалних избора, почев од 21. јула 2014. године, да би већ 29. августа исте године, непуних месец дана или можда мало више од месец дана, председник општине Врачар донео решење о разрешењу исте особе, Јоване Механџић Ђурђић.

Моје питање је, понављам – шта ће конкретно Министарство државне управе и локалне самоуправе урадити поводом овога, не би ли се на неки начин спречила даља злоупотреба ове институције постављења помоћника Градске општине Врачар?

Даље, истом министарству постављам питање на исту тему – да ли је истина да су одборници Скупштине Градске општине Врачар постављени за помоћнике иако то представља директан сукоб интереса, иако је то директно забрањено постојећим законом? Пример за то је и Јована Механџић Ђурђић, о чему сам малопре говорио, као и Ђорђе Деламарић.

Даље, када сам већ узео реч и када већ потенцирам злоупотребе у раду Градске општине Врачар, морам да питам – да ли је неко одговарао поводом налаза ДРИ да је у 2012. години Јавно предузеће „Пословни простор“ имао потраживања од 500 милиона динара, дакле да није успео да наплати своја потраживања?

Иако је ДРИ наложила да општина врши контролу над пословањем јавних предузећа, Народног универзитета „Божидар Аџија“ и Спортског центра „Врачар“, локална самоуправа није вршила надзор, што је резултирало укидањем, односно одлуком о ликвидацији културне установе Народног универзитета „Божидар Аџија“.

Да ли таква судбина очекује и Спортски центар „Врачар“, с обзиром на то да већ дуже време послује с губитком, с обзиром на то да запослени не примају плате редовно, а да директор планира инвестиције које су директно противне закону, односно директно се косе са законом, али ако мене питате и са здравим разумом?

Хвала на пажњи. Надам се да ћу добити одговор на ова питања.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица Дубравка Филиповски. Изволите.

ДУБРАВКА ФИЛИПОВСКИ: Захваљујем, председавајући. Као члан Одбора за права детета постављам питање министру просвете, министру рада и министру здравља, због проблема у раду интерресорних комисија.

На основу Закона о основама система образовања и васпитања и Правилника о додатној образовној, здравственој и социјалној подршци детету и ученику, међуминистарским споразумом тадашњих министара просвете, здравља и рада и социјалне политике из 2011. године образовано је Заједничко тело за подршку у раду и координацију надзора над радом интерресорних комисија за процену потреба за пружањем додатне образовне, здравствене или социјалне подршке детету и ученику.

У периоду од 2011. године до 2012. Заједничко тело је одржало четири састанка и покренуло више активности релевантних за рад интерресорних комисија. Последњи пут то тело је одржало састанак, према информацијама које ја имам, у новембру 2013. године.

Задатак Заједничког тела је да пружа подршку у раду интерресорних комисија за процену потреба за пружањем додатне образовне, здравствене и социјалне подршке детету и ученику, посебно у погледу организације обука, подршке координаторима у ресорним министарствима и других видова експертске и техничке помоћи, усклађује послове вршења надзора над радом интерресорне комисије и утврђује план спровођења надзора.

Ово тело представља основ за ефикасну међуресорску сарадњу у циљу унапређења инклузивног образовања у Републици Србији. Међутим, важећи правилник о раду интерресорних комисија и уопште законски оквир који регулише њихов рад није довољно решен. Комисије не извештавају о свом раду, а финансирање мера које препоручују је неадекватно у највећем броју општина.

Због тога је моје питање за сва три министарства – када ће се обновити рад интерресорних комисија у циљу бољег регулисања стања у области инклузивног образовања у Републици Србији? Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Пошто се више нико од председника, односно овлашћених представника посланичких група не јавља за реч, настављамо са радом.

(Владимир Павићевић: Пословник.)

Господине Павићевићу, још нисмо ни започели седницу.

(Владимир Павићевић: Само да се најавим.)

Сачекајте мало.

Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици: Гордана Чомић, Сузана Спасојевић, Ненад Милосављевић и Ћорилић Милена.

Прелазимо на тачке 4, 5, 6, 7. и 8. дневног реда – ПРЕДЛОЗИ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ ПРОТОКОЛА О ОДРЖИВОМ ТУРИЗМУ И ОДРЖИВОМ УПРАВЉАЊУ ШУМАМА УЗ ОКВИРНУ КОНВЕНЦИЈУ О ЗАШТИТИ И ОДРЖИВОМ РАЗВОЈУ КАРПАТА И СПОРАЗУМА СРБИЈЕ И УРУГВАЈА О САРАДЊИ У ОБЛАСТИ ВЕТЕРИНЕ, СРБИЈЕ И АЛЖИРА У ОБЛАСТИ ЗДРАВЉА ЖИВОТИЊА И СРБИЈЕ И УКРАЈИНЕ О САРАДЊИ У ОБЛАСТИ БИЉНОГ КАРАНТИНА И ЗАШТИТЕ БИЉА (заједнички јединствени претрес)

Повреда Пословника, др Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Народне скупштине и председавајући данашњој седници, господине Арсићу, поштована госпођо Бошковић Богосављевић и поштовани гости из Министарства, сматрам да је повређен члан 87. Пословника, у чијем ставу 1. пише – седнице Народне скупштине по правилу одржавају се уторком, средом и четвртком, од 10 до 18 часова, са паузом од једног часа.

Ми данас настављамо седницу коју смо имали и јуче поводом ове тачке дневног реда, господине Арсићу, и није ми јасно зашто је јучерашња седница прекинута у 15.20 часова када у нашем пословнику фино пише, а јуче је била среда, да средом радимо до 18 часова.

Ми смо јуче почели седницу, направљена је пауза, као што и пише овде, од једног часа, до 15 часова. Ја сам се спремао према редоследу говорника да јуче говорим. Дошао сам у ову салу у једном тренутку и затекао празну салу без икаквог обавештења зашто је та јучерашња седница прекинута. Сазнао сам да је један народни посланик након паузе говорио. Ми смо имали редослед пријављених народних посланика и не разумем зашто је јучерашња седница прекинута у 15.20 часова и зашто нисмо радили, као што је Пословником предвиђено, до 18 часова.

Ми смо, дакле, јуче сами овде одлучили, неко је одлучио да два сата и 40 минута Скупштина не ради, а Скупштина је требало да ради. Мене као народног посланика нико није ни обавестио да је та седница одложена за данас, а није ми ни јасно ко то и на основу којих разлога одлучује да се једна седница, која треба да траје до шест сати, прекине у 15.20 часова јуче. За мене је то не само повреда члана 87, него и члана 107, који говори о достојанству народних посланика и наше скупштине, господине Арсићу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, седница је прекинута негде око 16 часова. У самом пословнику пише – по правилу, како сте и прочитали. Значи, није обавезујуће, а разлози за прекид су да бисмо испоштовали достојанство Народне скупштине и да током те седнице, поготово док учешће у дискусији имају представници политичких странака који не подржавају Владу РС, ту буде присутан и министар. Значи, мислим да ту нема никаквих посебних проблема.

Ми смо о томе обавештавали, а и посланици имају обавезу да учествују у раду Народне Скупштине и не видим ни један једини разлог што у периоду када је био наставак од 15 часова нисте били у сали. Да сте били у сали, знали бисте за тај проблем.

Да ли желите у Дану за гласање Скупштина да се изјасни о повреди Пословника? (Да.) У реду.

Дајем реч народном посланику Маријани Мараш.

МАРИЈАНА МАРАШ: Хвала. Поштовани председавајући, уважена министарко са сарадницима, даме и господо народни посланици, пошто ће мој колега из посланичке групе, Милетић Михајловић, говорити о другим законима који су део данашње обједињене расправе, ја ћу се у свом излагању осврнути пре свега на законе о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Кабинета министара Украјине о сарадњи у области биљног карантина и заштите биља, Споразума између Владе Републике Србије и Владе Демократске Народне Алжирске Републике у области здравља животиња, као и Споразума између Републике Србије и Источне Републике Уругвај о сарадњи у области ветерине.

Влада Републике Србије и Кабинет министара Украјине су, желећи да у будућности наставе и прошире сарадњу у области биљног карантина и заштите биља, као и да осигурају координацију државних фитосанитарних мера, потписали Споразум о сарадњи у области биљног карантина и заштите биља.

Споразум је у складу са међународним стандардима за фитосанитарне мере и Међународном конвенцијом о заштити биља и, између осталог, предвиђа: предузимање неопходних мера уговорених страна за спречавање уласка штетних организама и карантински штетних организама са једне на територију друге уговорене стране за време увоза, извоза или транзита; размењивање информација о појави и ширењу штетних организама и карантински штетних организама на територијама уговорених страна; пружање узајамне научне, техничке и друге помоћи; поступање у случају откривања карантински штетних организама приликом фитосанитарних прегледа.

Као разлоге за доношење закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Кабинета министара Украјине о сарадњи у области биљног карантина и заштите биља предлагач је навео да закон треба да успостави правни оквир за сарадњу две државе у области биљног карантина и заштите биља, створи услове за унапређење сарадње две државе у овој области, да се интензивира сарадња надлежних министарстава две државе, да се створе услови за едукацију стручњака и допринесе развоју економских и трговинских односа између две државе.

У жељи да овај закон у пуној мери оствари своју сврху и свесни значаја сарадње у циљу спречавања уношења и ширења штетних организама и карантински штетних организама, Социјалистичка партија Србије ће подржати његово доношење. Споразум треба да допринесе безбеднијем и лакшем пласману наших производа на украјинско тржиште, а мала географска дистанца је чињеница коју треба искористити за што већи пласман наших производа на украјинско тржиште.

Треба рећи да потенцијали међусобне размене нису довољно препознати ни искоришћени, али је последњих година ипак видљив помак. У првој половини 2013. године први пут је забележен суфицит у размени две земље. Од тада је настављен раст извоза семена сунцокрета и хибридног кукуруза.

У периоду јануар–септембар 2014. године укупна размена роба и услуга између Украјине и Републике Србије је била 218,4 милиона долара, што значи повећање у поређењу са истим периодом претходне године за 16,7%. Извоз роба и услуга у Србији је био 102,7 милиона долара, повећање је било 24%, а увоз роба и услуга из Србије 115,7 милиона долара и повећање 32,1%.

Председници привредних комора Србије и Украјине су 7. јуна 2013. године потписали и меморандум о сарадњи, који треба да допринесе бољем повезивању привреде две земље. Том приликом речено је да Србија има велики потенцијал улагања, пре свега у области развијања семенарства и повртарства, јер су могућности српских пољопривредних и научних института велике.

Што се тиче Споразума између Владе Републике Србије и Владе Демократске Народне Алжирске Републике у области здравља животиња, он је потписан како би се олакшао промет животиња и производа животињског порекла, и да се истовремено онемогући уношење заразних болести и по здравље штетних производа животињског порекла, као и да се развије сарадња у области ветеринарства.

Потврђивањем споразума сарадња две државе у области ветерине треба да добије правни оквир, чиме се стварају услови за олакшан промет и повећање обима размене пољопривредно-прехрамбених производа животињског порекла. Споразум треба да допринесе не само сарадњи надлежних ветеринарских органа две земље, већ и научних установа и представника агроиндустријског комплекса.

Према подацима Привредне коморе Србије, укупна спољнотрговинска размена Србије са афричким земљама одвија се неуједначено, спорадично и са сталним дефицитом на страни Србије. Од 2009. до 2012. године извоз на тај континент кретао се од 50 до 125 милиона долара годишње, што је било 0,6 до 1,5% укупног извоза Србије у том периоду, док је увоз био 130 до 250 милиона долара или 1 до 1,5% укупног увоза. Далеке 1982. године робна размена са Алжиром је износила 500 милиона долара, а Србија је имала стални суфицит. Данас је ситуација таква да је робна размена Србије и Алжира симболична.

Србија има интерес да високи ниво политичких односа који имамо са Алжиром унапреди у области економије. На пословном форуму Србија–Алжир у Привредној комори Србије истакнуто је да је робна размена две земље стагнирала после 90-их година, али је 2012. године постигнут мали напредак. Уз ефикасно коришћење потенцијала и добар правни оквир, којим се стварају услови за даљи развој економске сарадње, у блиској будућности очекујемо поновно успостављање одрживе и доследне сарадње две државе.

Споразум између Републике Србије и Источне Републике Уругвај о сарадњи у области ветерине закључен је пре свега у циљу олакшавања међусобне трговине животињама и производима животињског порекла, повећања робне размене у сектору пољопривреде, као и успостављања чвршћих пословних веза представника пољопривредно-прехрамбене индустрије.

Споразум уређује више питања од значаја за сарадњу у области ветеринарства, чиме се стварају услови за сарадњу надлежних ветеринарских органа. Сарадња у области ветерине добија правни оквир, а тиме се стичу услови и за остале сегменте сарадњи у области пољопривреде. Споразум такође треба да створи основ за успостављање пословних веза представника пољопривредно-прехрамбене индустрије две земље и повећа обим размене пољопривредно-прехрамбених производа.

Што се тиче односа наше државе са Уругвајем, треба рећи да постоји традиционално пријатељство две земље, али садашња економска сарадња је испод могућности две државе и изражен је интерес да се она унапреди, посебно у погледу повећања спољнотрговинске размене и инвестиционих улагања.

Уругвај је једна од најснажнијих економија Јужне Америке и овај споразум је једна од прилика за ближу економску сарадњу. Да бисмо обезбедили квалитетан и несметан рад ветеринарских и царинских органа и обезбедили контролу промета, неопходна нам је континуирана сарадња надлежних органа две државе. Споразум треба да допринесе развоју научних и технолошких веза две државе, с обзиром да предвиђа да ће потписнице споразума настојати да организују годишње састанке стручњака.

Такође, важно је истаћи и да је квалитетна, правовремена и ефикасна ветеринарска контрола неопходан услов за обезбеђивање и очување здравља како животиња, тако и самих грађана. Поготово ако се узму у обзир нежељени ефекти и несагледиве штетне последице увоза хигијенски неисправних производа, а посебно заражених и оболелих животиња.

Имајући у виду све ове разлоге, а посебно то да примена ових споразума треба да допринесе унапређењу економских и трговинских односа Србије и држава уговорница ових споразума, као и да омогући контролу промета и већи приступ, тј. извоз на страна тржишта, Социјалистичка партија Србије ће у дану за гласање подржати усвајање предлога ових закона. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Народне скупштине и председавајући данашњој седници господине Арсићу, поштована госпођо Бошковић Богосављевић и поштовани гости из Министарства, посланици Нове странке гласаће, наравно, за усвајање ова два протокола и три међународна споразума, али бих хтео да овај један повод овде сада искористим да упутим и две напомене поводом извесних тема које су данас на дневном реду овде, уз једно претходно подсећање министарки Бошковић Богосављевић да је данас четвртак и да је време да сазнамо да ли сте прихватили наша четири амандмана на она два предлога закона о којима смо разговарали у уторак. Два дана су прошла и ја мислим да је у реду да сазнамо да ли је то прихваћено, да се можда још мало и боље припремимо за амандманску расправу, госпођо Бошковић Богосављевић.

Што се тиче ова два протокола и три споразума, две напомене бих хтео овде да саопштим, не само госпођи Бошковић Богосављевић, него и свим народним посланицима који учествују у данашњој расправи. Најпре, ми овде разговарамо о два протокола уз Оквирну конвенцију о заштити и о одрживом развоју Карпата. Један протокол се тиче одрживог туризма, а други одрживог управљања шумама.

Даме и господо народни посланици, када сам читао оне протоколе које ми сада овде треба да потврдимо, мени се учинило да је садржина, ево, макар једног од ова два протокола, једна слика страшног судара са нашом реалношћу и да треба да радимо много више, да нешто што је амбијент у којем ми живимо буде у односу на ове теме много бољи, поштована господо. Ево, да покушам то овде да потврдим.

На пример, у овом Протоколу о одрживом управљању шумама уз Оквирну конвенцију о заштити и одрживом развоју Карпата мислим да се врло јасно промовише једна култура пошумљавања. Да ли ми треба да припадамо томе? Наравно да треба да негујемо ту културу.

Ево, ја видим члан 8. Посебне мере у Поглављу 3. Члан 8. тиче се очувања и увећања површина под шумама. Ево, у два става се каже следеће – веома је важно да то чујемо. Каже – свака страна ће предузети мере на својој националној територији, кроз одрживо управљање шумама и планирање простора, у циљу очувања постојећих површина под шумама као кључног саставног дела карпатског дела. Други став, који је, ја мислим, за ово о чему сада говорим још важнији, каже – свака страна ће предузети мере на својој националној територији у циљу повећања површина под шумама на Карпатима итд., итд.

Шта сада ја запажам? Ево, на основу неких података и на основу наше расправе на Одбору, негује се овде и промовише култура пошумљавања, а наша пракса је, колико ја могу да приметим, потпуно другачија, ми имамо једну културу сечења шуме. Како сам сада размишљао? Наравно да је у реду да ми овде потврдимо један протокол који нас усмерава ка једној другачијој пракси и другачијој култури, али сам се питао шта ће да се деси уколико ми не успемо да испунимо неке обавезе које преузимамо, на пример, на основу овог протокола. У Војводини, колико сам разумео овде, а нисам из те области али сам се мало информисао за ову расправу, ми имамо 6% те територије која је покривена шумама, каже да је европски минимум 14%.

Да ли ћемо ми успети ове обавезе које овде стоје да испунимо и, ако не испунимо, шта ће да се деси? Да ли смо мало размислили о томе да ли смо способни да испуњавамо све обавезе које преузимамо на основу неких протокола? Или, морам овде једну додатну напомену око ова три споразума. Пазите, имамо три споразума, један потписан са Источном Републиком Уругвај 20. септембра 2011. године, то је, значи, пре три и по године, 13. фебруара 2012. године са Републиком Алжир, 6. јуна 2013. године са Украјином, а сва три тражимо овде, након толико времена, да се по хитном поступку потврде.

Зашто, госпођо Богосављевић Бошковић? Зашто се не држимо онога што пише у закону, да кажемо, како хитни поступак, када је од једног потписивања прошло три и по године, од другог две године, од једног годину и по дана, и сада ми, после толико времена, морамо баш по хитном поступку овде све то да потврдимо? Важно је да се држимо неких процедура, неких добрих обичаја и, наравно, правила, поштована господо.

(Председавајући: Време, господине Павићевићу.)

Наравно, чекам за она четири амандмана да госпођа Бошковић Богосављевић каже да ли су усвојена. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, док спомињете те амандмане, ви сами кршите члан 106. Пословника. Скрећем вам пажњу на то да се придржавате теме дневног реда. Нема потребе да јавност и грађане Србије доводите у заблуду, јер ти закони јесу упућени по хитном поступку, али Народна скупштина је са њих скинула хитан поступак, то морате да знате. То су процедуре у Скупштини Србије, морате о томе да водите рачуна.

Такође сте добили реч мимо Пословника, зато што сте тако хтели. Захваљујем вам. Као што сте ви тражили да се стриктно придржавамо Пословника, од сада ћемо баш тако да се придржавамо.

(Владимир Павићевић: По Пословнику.)

Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Народне скупштине и председавајући данас господине Арсићу, поштована госпођо Бошковић Богосављевић и поштовани гости из Министарства, повређен је члан 104. овог пословника, ја мислим, и то на два начина.

Најпре, господине Арсићу, то што је Скупштина скинула ознаку хитности, не значи да Влада у процедуру није упутила ове предлоге по хитном поступку, и то пише на овим документима.

Господине Арсићу, ја ову напомену и критику нисам упутио вама лично, нити народним посланицима, него сам ову критику и напомену упутио представнику Владе данас у нашој Скупштини, госпођи Бошковић Богосављевић. Мислим, господине Арсићу, да је обавеза народних посланика не да по сваку цену штите Владу и представнике Владе, него да ми овде треба да испуњавамо једну од функција Народне скупштине, да контролишемо Владу, сви заједно овде, без обзира да ли смо посланици власти или опозиције. То је једна ствар, господине Арсићу.

Друга ствар, није био мој захтев да ја сада говорим други на данашњој седници, него је то био захтев представника СНС, који су предложили овде да због обавеза министарке ми, посланици из опозиције, говоримо нешто мало раније, како би министарка могла да испуни своју обавезу према народним посланицима сада пре свега из опозиције и да у том духу покушамо да договоримо редослед пријављених, како бисмо ми говорили док је министарка ту.

Ни на који начин нисам прекршио Пословник, господине Арсићу. Молим вас да ви сада овде кажете да сте ви погрешили када сте изнели оцену да сам ја деловао тако да се не придржавам Пословника Народне скупштине наше републике, поштовани господине Арсићу. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, управо сте ви сад поново, ја нисам хтео, зато што је рекламирање Пословника, да вам скрећем пажњу. Члан 104. се односи на право на реплику, ни на шта више.

Што се тиче процедура, Влада упућује захтев по хитном поступку, или предлагач закона. Народна скупштина је та која се изјашњава хоће ли или неће. Неки сазив 2011. године се изјаснио да неће. Не видим шта је ту спорно. Неки други сазив 2013. године такође се изјаснио да неће по хитном поступку предлог. Не видим у чему је урушено достојанство Народне скупштине. Значи, кажете сами да процедуре морају да се поштују и ми их поштујемо.

Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, поштована министарко, поштовани грађани, ради јавности, ја сам јуче био последњи говорник који је говорио о овим тачкама дневног реда. Пошто уважене колеге из опозиције нису биле присутне, није било могуће даље водити расправу па је господин Арсеновић одложио седницу до данашњег дана.

Чисто због грађана, да знају да седница није прекинута због неприсуства посланика већине, већ зато што посланици који су били по редоследу говорника нису били присутни у сали, било их је можда двоје или троје. Из тог разлога је господин Арсеновић, сасвим оправдано, желећи да изађе у сусрет опозиционим посланицима, одложио седницу за данас, па и мој уважени претходни колега…

(Председавајући: Молим да се вратите на дискусију, у складу са чланом 106. Пословника Народне скупштине.)

Чисто ради јавности сам изнео да је седница одложена у корист опозиционих посланика а не због неких других разлога.

Такође, овде је речено да нам не треба опростити ни њихове грешке. Овде је претходни говорник рекао да ратификација иде по неком хитном поступку, по некој процедури. Сад ја питам зашто ови споразуми и протоколи нису ратификовани, с обзиром на то да су потписани 27. маја 2011. године два споразума и протокол, 20. септембра 2011. године је потписан Споразум између Републике Србије и Уругваја.

Споразуме су потписивали господин Ћирић и господин Јеремић. Уколико је претходни говорник желео нешто да замери на овим споразумима, требало је да замери то својима, вршиоцима извршне власти за време бившег режима. Дакле, споразуме су потписивали Вук Јеремић и господин Ћирић, и уколико нешто није ваљало у сумама, тај споразум и протокол је потписан 27. маја 2011. године.

Дакле, данашња владајућа гарнитура, данашња влада није имала никакву улогу у протоколима и споразумима, није утицала ни на протокол о шумама на Карпатима, нити је имала било какву улогу о одрживом туризму на Карпатима.

Дакле, те споразуме о пошумљавању, као што је рекао претходни говорник, потписали су представници са листе са које је он сам изабран. Уколико има неке замерке на протоколе и споразуме, треба да их упути сопственој изборној листи и да пита неке своје колеге – какве сте ви то споразуме о пошумљавању потписивали?

Кад смо већ код стручности и академске честитости, ја сам мислио да су представници те организације стручни за винову лозу а не за шуме, али очигледно да је дијапазон њиховог интересовања са винограда, са винове лозе прешао на шуме и бојим се да не буду опет дељене неке субвенције за пошумљавање као што су дељене на Фрушкој гори за рашумљавање, односно за садњу винове лозе.

Такође, претходни говорник, кад се већ дотакао тих тема, требало је мало говорити и о ветерини и питати своју изборну листу како су то сузбијали свињску кугу, класичну кугу свиња, која и дан-данас спречава нашу земљу да извози свињско месо у ЕУ; не само да не можемо да га извозимо, не можемо ни да провозимо свињско месо кроз територију ЕУ, зато што није сузбијена класична куга свиња, односно да нам објасни на који начин су то радили у Сурчину код свог страначког пријатеља, мислим да се Екоорганик звала фарма, како су, уместо да су уништили класичну кугу свиња, то сузбијали из више пута, па је одређени број грла завршио и на пијаци тих година од 2008. до 2012.

Када смо већ говорили о споразумима са Карпатима итд., требало је и о малим фармама нешто рећи. Посебно је говорник који је говорио пре мене требало да нам каже разлоге због којих је дозвољен увоз бунди у Србију. Верујем да су, сем што су стручни за винову лозу, веома стручни и за крзно, па ми није јасно зашто је за време власти коју је вршила изборна листа на којој су и сами изабрани, зашто је био дозвољен увоз бунди, а забрањена је производња крзнашица, чинчила, нерчева и нутрија.

Зашто су то забранили, а притом су дозволили да се несметано и даље увозе бунде, а да се забрани унутрашњи промет и производња крзна на нашој територији? Тиме су угрозили неколико стотина фармера који су овој земљи доносили значајне приходе и демотивисали остале узгајиваче да приступе овом уносном послу за мале фармере.

То су одговори које нам је могао пружити бивши режим, представници те изборне листе који су изабрани на последњим изборима 2014. године заједно са њима и, уместо да сами виде, погледају и прочитају да су споразуме и протоколе који су сада на дневном реду и ратификацији потписали управо представници оне странке на чијој су листи изабрани, они, бојим се, неће да нам опросте ни властите грешке и налазе замерке на споразуме које су они потписали, налазе грешке и покушавају да их припишу влади која те споразуме није потписала.

По мени то је, на неки начин, с обзиром на то да је мој уважени колега претходни говорник веома цењен у академским клубовима, академски честит, по мени је то неприхватљиво да се на овакав начин износе чињенице и да се грешке једне владе покушавају да ставе у контекст и припишу да су то грешке садашње владе.

Мислим да нам, у најмању руку, дугују објашњење због неких поступака које сам већ овде навео. Значи, верујем да су грађани разумели да нам замерају и због тога што њихови амандмани не могу да се нађу у овим предлозима. Колико ја знам, на споразуме, а ја сам посланик једно седам-осам година, на овакву врсту међународних споразума није дозвољено предлагати амандмане, али наши грађани треба да знају да се неко веома вешто реторички покушава да изрази на такав начин да грешке које су учинили његови страначки саборци припише некој другој странци, некој другој влади. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ(Игор Бечић): Захваљујем.

Реч има народна посланица Биљана Хасановић Кораћ, а нека се припреми народна посланица Александра Томић.

Изволите, госпођо Хасановић Кораћ.

БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, господине потпредседниче. Уважена министарко са сарадницима, поштоване даме и господо народни посланици, у оквиру ове тачке дневног реда обједињена је расправа о два предлога закона о потврђивању протокола и три предлога закона о потврђивању споразума. Нећу наводити пуне називе јер је то учињено већ неколико пута откада разматрамо ову тачку дневног реда.

Свих пет предлога закона који су на дневном реду везани су за област заштите животне средине и надовезују се на претходну тачку дневног реда ове седнице. Област заштите животне средине је од огромног значаја и зато заслужује коментарисање и анализу.

Пажњу ћу задржати на прва два предлога закона, на Предлогу закона о потврђивању Протокола о одрживом туризму у оквиру Конвенције о заштити и одрживом развоју Карпата и Предлогу закона о потврђивању Протокола о одрживом управљању шумама у оквиру Конвенције о заштити и одрживом развоју Карпата**.** Оба ова протокола се заснивају на Конвенцији о заштити и одрживом развоју Карпата, која је усвојена у Кијеву22. маја 2003. године и којом је обухваћено седам земаља, и то: Чешка, Мађарска, Пољска, Румунија, Словачка, Украјина и Србија.

Оба протокола садрже опште циљеве и принципе који треба да се реализују у подручју Карпата применом ових протокола и којих морају да се придржавају потписнице у реализацији протокола. Обавезе потписница протокола систематизоване су у поглавља, опште обавезе и посебне мере.

Постављено је неколико приоритета. Као први бих навела развој овог подручја и развој одрживог туризма, као и повећање површина под шумама и квалитета шума.

Други приоритет је хармонизација политика, што подразумева да се потписнице обавезују да размотре и користе алате и методологије које се примењују на међународном нивоу за планирање, развој и управљање туризмом, посебно у рањивим подручјима која су ограничена на штедљиво коришћење, и да хармонизују националне алате и оквире за планирање, као и да су потписнице обавезне да размењују информације међу владиним институцијама на свим нивоима и међу свим интересним групама о најбољим праксама које су постигнуте по овим питањима и у овој области.

Трећи важан приоритет јесте интегрисање циљева очувања и одрживог коришћења биолошке и предеоне разноврсности Карпата у секторске политике, као и одрживог управљања и заштите карпатских шума. Ово подразумева да се потписнице обавезују да узму у обзир циљеве ових протокола при изради својих политика, не ограничавајући се само на просторно планирање и управљање земљишним ресурсима, очување биолошке и предеоне разноврсности, управљање воденим и речним базенима, пољопривреде и шумарства, транспорта и инфраструктуре, индустрије и енергетике.

Ово би за нас могло да буде од посебног значаја, поготово за развој економије, а нарочито за развој пољопривреде јер представља шансу за нашу земљу, за одбрану од притисака да се уведу у производњу генетски модификовани производи, за производњу здраве хране и плодова из природе, лековитог биља, меда и слично, затим за одржање здравих и незагађених пашњака на којима би се вршила испаша стоке од које бисмо могли да добијемо здраво и органско млеко и месо, којим бисмо могли да покријемо и наше тржиште и да конкуришемо за извоз.

Али ово треба, пре свега, имплементирати да бисмо до тога дошли и ја ћу да искористим присуство вас, уважена министарко, да поставим питање – да ли је истина оно што сам чула да се сада догађа, да млекаре откупљују 20% мање млека и да произвођачи просипају вишак млека јер је некоме био интерес да увезе млеко у праху и да млекаре користе то млеко јер је јефтиније? Мислим да, поготово када почнемо да примењујемо ове протоколе, а и иначе, ако водимо рачуна о нашим произвођачима и развоју наше економије, а посебно пољопривреде, до овакве ситуације не би смело да дође.

Знајући како функционишу министарства, желим и да вам поставим питање – да ли су министарства спремна на међусобну сарадњу и координацију и да ли имате план како да реализујете ову сарадњу и координацију међу министарствима у свим овим областима које сам малопре навела? Искрено, мислим да ће реализација интегрисаних циљева ићи доста тешко.

Четврти приоритет јесте учешће регионалних и локалних власти, заједница и других интересних група. Ово подразумева да је свака потписница обавезна да у оквиру свог институционалног оквира укључи релевантне институције регионалних и локалних власти, као и друге интересне групе које се баве припремом и имплементацијом политика. Да ли имате разрађен план како да обезбедите учешће свих ових фактора?

Локалне власти имају значајну улогу у овоме. Оне имају могућност да прекограничним пројектима обезбеде средства за имплементацију ових протокола. Мислим да зато треба вршити ту координацију између локалних власти и државних органа како би се протоколи што боље имплементирали. Тим прекограничним пројектима могу да се повуку значајна средства из ЕУ.

Што се тиче учешћа других интересних група, врло сам скептична, знајући однос министарстава и ове владе према јавним расправама, јавним слушањима и посебно према цивилном сектору у ком има највише организација које се баве у право заштитом животне средине.

Пети приоритет и пета обавеза је да се врши промоција циљева и резултата предвиђених овим протоколом.

Затим, као шести задатак, предвиђена је и едукација, како субјеката који ће радити на реализацији протокола, тако и целокупног становништва. Неопходно је почети са едукацијом о значају заштите животне средине од обданишта, преко предшколског и школског узраста, студената, преко организација и радних места где људи раде, преко месних заједница, а наравно и преко медија, као и путем одржавања семинара, округлих столова и других видова непосредних контаката са грађанима.

Сада владајућа већина често критикује па се чак и подсмева акцији „Очистимо Србију“. Ако је неко и злоупотребио средства намењена за ову акцију, постоје надлежни органи који то треба да испитају и, ако постоје кривци, да их казне. Али не можемо да споримо да је ова акција дала добре резултате. У време спровођења ове акције одржаване су радне акције које су ангажовале и младе из школа и запослене у оквиру својих предузећа где раде да очисте своја окружења и тиме створе навике да треба да живе у чистој и здравој средини.

Није случајно и, мени бар, није смешно то што су били постављени и билборди по улицама, што су ишли спотови на телевизији и у електронским медијима, што су били огласи у писаним медијима, јер су они стално подсећали грађане и било је видљиво на улици да када неко по обичају хоће да баци опушак или папирић, омот од жваке, од чоколаде, па види билборд или се сети спота, потражи корпу за отпатке.

Биле су очишћене многобројне дивље депоније у то време и нису се довољно брзо пуниле. Такође су били очишћени и канали, међутим, како је та акција престала, полако је и та свест код становништва почела поново да пада на нижи ниво и поново су затрпане све дивље депоније и створене нове и затрпани сви канали који су допринели поплавама које смо имали прошле године.

Јуче у Јутарњем програму на „Студију Б“ сам баш гледала прилог о дивљој депонији на Авалском путу, поред једне недовршене куће. Небројено пута су већ и Градска чистоћа и други надлежни органи чистили и односили смеће са те дивље депоније и она се поново јако брзо створи и грађани који живе у окружењу стално апелују.

То показује да је неопходно да се ради едукативно и да се повећа свест грађана о неопходности одржавања животне средине и, пре свега, хигијене и чистоће, а то ће онда помоћи и имплементацији ових протокола.

Посланичка група Борис Тадић – СДС, ЗЗС и ЗС, подржава потписивање ратификације ових протокола, али имамо заиста сумњу и апелујемо да се учини све да они буду и имплементирани и реализовани, јер реализацијом ових протокола, не само потписивањем него реализацијом, дигли бисмо стандард у нашој земљи и приближили се земљама ЕУ и другим развијеним земљама у свету. Захваљујем на пажњи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар у Влади, Снежана Богосављевић Бошковић. Изволите.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Захваљујем, уважени председавајући. Даме и господо народни посланици, осетила сам потребу да на неколико конкретних питања народној посланици која је претходно говорила и дам одговор.

Ви сте више питања покренули. О некима смо јуче доста говорили. Ја се слажем са вама да би било добро да имамо поново средстава и новаца као што је то некада било у Фонду и да опет имамо тако једну добру акцију, како је ви зовете, добру акцију. Имали сте и за едукацију, али едукација је очигледно кратко трајала. У сваком случају, не бих поново да отварам тешка питања и тешке теме од јуче, али ми добро знамо шта би могло да се уради да сте нам оставили нешто у каси. Овако, сад ништа, морамо да тражимо нова средства.

Са друге стране, што се тиче проблема увоза млека, односно млека у праху. То је питање које заокупља нашу пажњу и питање је опет на неки начин од вас узроковано. Како? Године 2008, када је потписан Споразум о стабилизацији и придруживању, и о томе сам јуче говорила, нису се добро проценили рокови када ћемо бити ми спремни да уђемо у тржишну утакмицу са европским пољопривредницима, када ће наши пољопривредници бити довољно спремни. Пошто су били предвиђени, сада видимо, кратки рокови, наступила је либерализација у трговини пољопривредним и прехрамбеним производима, и то је за нас сада проблем.

Додатни проблем су нам и поремећаји на европском тржишту, глобално на европском тржишту, који је узрокован политичким дешавањима и трговинским ембаргом између Русије и ЕУ. Пошто је ЕУ значајне количине млека и производа од млека пласирала према Руској Федерацији и Царинском савезу, сада један део те количине доспева и на тржиште Србије. Доспева зато што имамо слабе заштитне мере, али то не значи да ми то посматрамо с миром и да не предузимамо све оно што се у овом моменту може предузети.

Ми од октобра већ разговарамо интерресорно – министар трговине, министар привреде и ја, произвођачи млека и прерађивачи млека, заједно са нашим стручним службама – како да амортизујемо повећане количине млека које би могле значајније да угрозе наш и тако осетљив сектор, сектор производње млека.

Ево, ја могу да вас обавестим о ономе шта смо ми до сада предузели и шта смо урадили. Пре свега, ми поштујемо споразум који је потписан, поштујемо одредбе споразума и знамо за једну могућност у том споразуму да у одређеним условима можемо да уведемо и заштитне мере, па смо с тим у вези разговарали са представницима Европске комисије и рекли им да је повећана количина појединих млечних производа на нашем тржишту сада, између осталог, резултат и њихове високе субвенционисаности ових производа сада када је наступио на њиховом нивоу поремећај, с обзиром да њихови производи не могу сада да се пласирају како се то раније чинило.

Значи, они су заштитили своју производњу, али су, с друге стране, нама направили проблем и ми смо успели са њима да то договоримо, да ми сада на свој начин, онако како сада можемо да заштитимо, да то и учинимо. У том смислу, договорили смо заштитне мере, прелевмане за поједине врсте сира и за маслац, и то за маслац од паковања до једног килограма.

Сада ћете ви вероватно питати зашто само до једног килограма, зашто не укупна количина, односно и већа паковања. Због тога што морамо да штитимо сада и кондиторску индустрију, знате? Кондиторска индустрија исто тако има проблем. Ако она купује скупље млеко у праху у односу на кондиторе у ЕУ, онда ће свакако њихов производ бити скупљи, пошто је тржиште за ту врсту производа сада потпуно отворено. Значи, сада њих практично угрожавамо.

Све ово вам говорим да схватите колико су комплексни проблеми са којима се ми овог момента суочавамо, колико је потребно уз све оне остале проблеме, али и не само проблеме, ми морамо да идемо и унапред, колико нам је сада потребно да тражимо решења и да спасавамо у овом моменту оно што се спасти може.

Дакле, ми чинимо што је могуће, верујем да ћемо успети и верујем да ћемо максимално колико је могуће оно што онда није добро предвиђено успети да заштитимо, јер ја сам сасвим сигурна да као и ви, као и већина наших грађана, знате да ми морамо по сваку цену бранити прехрамбену сигурност свог становништва, својих грађана и да свака одговорна земља ту прехрамбену сигурност штити кроз домаћу производњу. Толико када се ради о млеку и наши грађани да буду сигурни да ћемо ми заиста све што будемо могли и учинити да тај сектор спасимо и спасићемо га.

Друга питања која сте подстакли, то су ова питања регионалне сарадње. Ми смо заиста и на том међународном плану и посебно на плану сарадње у региону много тога учинили у претходним месецима, јако нам је стало да та сарадња буде на високом нивоу, препознајемо све те могућности у смислу аплицирања за пројекте које подстичу фондови ЕУ и у максималној могућој мери их користимо.

Тако да и са те стране можете бити потпуно мирни и безбрижни и верујте да знамо и да их препознамо, да знамо а и наше колеге из региона исто тако су заинтересовани, тако да у тој једној доброј међусобној синергији, ми ћемо извући опет максимум. Надам се да ће тако бити. Хвала пуно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем госпођи министар.

(Благоје Брадић: Пословник.)

Благоје Брадић по Пословнику, изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине Бечићу. Ево, ја се други пут у својој посланичкој каријери јављам за повреду Пословника. Мислим да сте, господине Бечићу, повредили члан 107, достојанство Народне скупштине, када нисте госпођу министарку упозорили да не едукује народне посланике. Ја колико знам да сви они који долазе у …

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Поновите, нисам чуо оно што сте рекли задње, да...?

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Да не едукује народне посланике. Значи, они су овде испред Владе, да бране предлоге закона које усваја Народна скупштина. Наше је да, на основу њихове елаборације, на основу њихових образложења и аргумената, прихватимо или одбијемо.

Ја ценим ваше академско звање, ценим академско звање госпође министарке, али оно је везано искључиво за пољопривреду. За остала нема тако високо академско знање. У мојој области, ви сте на нивоу информације из „Васе Пелагића“, те бих вас стога молио, господине Бечићу, да убудуће говорницима који се обраћају Народној скупштини, тј. нама посланицима, скренете пажњу да не едукују народне посланике.

И једна информација, то је требало да дате госпођи министарки, буџет Републике Србије се креира од 1. јануара до 31. децембра. Не постоје паре које се остављају. Значи, буџет није у систему штедње, он се сваке године формира, сваке године се предвиђају позиције и о томе што је говорила моја колегиница а ви сте одговорили, тј. госпођа је одговорила да нису остављене паре, то Влада треба да предвиди у буџету за текућу годину, тако да не постоје остављени новци, то не постоји у буџету. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Брадићу, ја вас сада питам да ли ћете да се Скупштина изјасни у дану за гласање.

(Благоје Брадић: Нема потребе.)

Нема потребе зато што сте свесни да сте прекршили Пословник и да сте искористили јављање по повреди Пословника за реплику госпођи министарски, тако да немам никакав други коментар.

Изволите, реч има министар Снежана Богосављевић Бошковић.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Само кратко. Господине Брадићу, уколико сте добро слушали, ја сам одговарала на питања која ми је директно поставила народна посланица. Она је ова питања поставила у оквиру своје дискусије везане за законе који су на данашњем дневном реду.

Говорила је о томе колико је важна прекогранична сарадња, колико је важан добар однос према животној средини, активности у смислу примене протокола о сарадњи у области ветерине итд.

Дакле, ја нисам изашла изван контекста постављених питања. Сматрала сам да је, када ми је поставила питања, а питања су врло животна, тичу се наших гледалаца, моја дужност да на њих одговорим. Никако да ово своје обраћање политичарим и никако да га користим у неке друге сврхе.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо министар. Ја сам управо и коментар мој да је господин Брадић злоупотребио Пословник искористио као реплику, управо одговорио на питање и на његову констатацију да госпођа министар покушава да едукује посланике, не него госпођа министар је као један министар који је у конструктивној расправи одговорио на питања која му је поставила претходна говорница.

Реч има др Дијана Вукомановић, повреда Пословника.

ДИЈАНА ВУКОМАНОВИЋ: Захваљујем, поштовани председавајући. Такође се придружујем вашој интервенцији, али просто, јавила сам се рефлексно одмах након излагања мог колеге претходника народног посланика и позивам се на члан 106, став 2. поготово, који каже да нико не може да опомиње говорника или учесника у претресу, став 3, а то је управо овлашћени представник Владе, односно министарка.

Заиста мислим да није ред да у овој скупштини дозволимо да неко из посланичких клупа узима место председавајућег и да уводи ред и да одлучује о томе ко ће да едукује и ко ће како да говори.

Такође наглашавам да је и посланик нагласио да је реч не само о министарки него и о експерту, односно о професору, доктору из дате области и заиста мислим да је ово простор за један колегијални и цивилизован дијалог тако да бих заиста замолила да се не дозволи да било ко из посланичких клупа дисциплинује представнике Владе.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Вукомановић. Управо оно што сам и рекао, госпођа министар је радила што се и очекује од министра и од овлашћеног представника предлагача, да одговори на сва питања народних посланика које народни посланици у својим излагањима поставе, али опет нећемо разумети неке од представника опозиције. Некада кажу зашто министри не одговарају на питања, а опет, с друге стране, када министри одговарају, кажу зашто они одговарају и покушавају да едукују посланике само што дају одговоре на постављена питања.

Да ли желите да се Скупштина изјасни у дану за гласање? (Дијана Вукомановић: Не.) Хвала.

Реч има народни посланик др Александра Томић. Изволите.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважени председавајући, поштована министре Бошковић, уважене колеге посланици, очито данас у овој расправи о протоколима и врло важним споразумима можда некима, госпођо министар, не одговара ниво расправе, односно одговора, јер много је лакше причати једним приземним речником у којем можда неке речи и нису баш прихватљиве, па је то онда интересантно за медије.

Јуче сам у разговору са новинарима баш расправљала о томе да су ово данас важни споразуми иако можда тема медијски уопште није толико пропраћена, и на крају добијем одговоре одређених новинара – данас немамо шта да известимо из Скупштине. Не, данас имамо јако важне ствари да известимо, а то је да ова скупштина ратификује споразуме уз помоћ којих ће, ево од сутра већ, почети да решава много важне ствари.

Данас имамо појаву непрестане кише која ће можда изазвати одређену врсту и ниво поплава. Јуче је Влада Србије усвојила Национални план за управљање ризицима од елементарних непогода уз помоћ УН и Светске банке. Значи, то показује одговоран приступ Владе, али и ове скупштине, која треба да ратификује одређене врсте протокола на основу Карпатске конвенције.

Прво, наћи се у друштву седам држава, које су: Пољска, Чешка, Мађарска, Румунија, Украјина..., у срцу Европе које обухвата отприлике Карпатске планине, и заштитити, на крају крајева, тај регион у смислу одређених врста и биљака и животиња, и наћи начина да се таквом заштитом..., и бити део једне групе држава која ће штитити, и самим тим успоставити одређене услове да ћете на неки начин промовисати и одрживи туризам, промовисати пошумљавање шума у једној држави, подићи, на крају крајева, одређене економске привредне активности – у сваком случају је привилегија. То немају све државе.

Румунија има 40% територије Карпатских планина, једна трећина територије Румуније практично захвата те планине, а од тога два милиона људи живи у том делу, 700 насеља има, и ми смо као парламентарци имали прилике у Румунији да чујемо да је то за њих од великог значаја, да овакве врсте протокола и конвенција заиста постоје и да заједнички седам држава кроз тај регионални приступ и сарадњу заиста могу много тога да ураде.

И ово што су моји претходници рекли, ако је 6% шума у Републици Србији, а неких 14% је у другим развијеним државама ЕУ, то значи да је на нама велики посао на пошумљавању. При томе, за то су потребна одређена финансијска средства. Много је лакше када имате протоколе и потписане конвенције да повлачите средства и од ЕУ и од држава у региону на заједничким пројектима и радите тај посао него да то само радите. Једноставно, ми смо на путу на ком сами себи треба да задајемо циљеве који сигурно да су високи, али ми морамо да се крећемо тим путем.

На крају крајева, оно што бих рекла о самим протоколима то је да овај протокол није обухватан само када причамо о животној средини. Он обухвата уопште одрживи развој. Значи, за све то подразумева и одрживо економско коришћење свих ресурса, али подразумева и део који се односи и на индустрију и на енергију, али подразумева и културну баштину, али подразумева и одржавање и очување традиционалних знања, али и онај део који се односи на образовање и учешће јавности. Ту је свакако велики значај невладиног сектора, односно цивилног друштва и ова важна област у срцу Европе је један од инструмената пружања помоћи одрживом развоју.

Према томе, за Србију је од великог значаја што се уопште налази под патронатом ове конвенције и што се налази у удружењу ових седам држава које ће заиста у будућности имати начина да се изборе са свим изазовима, поготово када су у питању климатске промене, а ми ћемо бити сведоци, и ових дана, како се Србија носи са свим тим изазовима.

Према томе, Протокол о одрживом туризму уз оквирну конвенцију која се односи на Карпате и Протокол о одрживом управљању шумама сигурно треба прихватити и сигурно треба што више у јавности говорити о томе и о значају оваквих конвенција због тога што мислим да у друштву није довољно схваћен уопште значај не само питања животне средине, него уопште одрживог развоја.

Негде се све то своди на неки буџет и на неки новац. Јуче је премијер то лепо објаснио. Превентива један динар подразумева седам динара решавања последица. Значи, боље је спречити него лечити. Ако се то односи на здравље људи, онда то треба да се односи и уопште на одрживи развој наше економије и наше привреде и наших привредних активности.

Оно што треба сигурно рећи је да је госпођа министар сигурно у области ветерине стручнија и због тога одговори које смо добили заиста показују степен проблема са којима се Србија суочава и једноставно начин на који Министарство решава многе проблеме којима су и у области ветерине данас сви сведоци, а ми смо ту да помогнемо.

Ми као посланици можемо да помогнемо уколико заиста подржавамо овакве споразуме, и овај између Србије и Уругваја и онога што се односи на биљни карантин и на заштиту биља. Јер, знате, када имате одређену врсту болести када су у питању биљке, онда имате поремећаје и код исхране животиња, а самим тим долазите у проблеме код здравља људи, јер у питању је исхрана. Као што видите, то је један проблем који уопште није изолован. Значи, сви сегменти у друштву, један мултидисциплинарни приступ у оваквом решавању проблема је потребан.

Ја сам само хтела да поставим једно питање а не знам да ли је у стању сада да се да тај одговор, али када причамо о руралном развоју, уопште о Трећој компоненти IPARD програма, ми имамо тај рурални туризам и имамо сада иницијативу Европског парламента и Уније уопште да се развија тај одрживи туризам, који је наравно повезан са животном средином. Рурални туризам је више везан за тзв. сеоски туризам, односно уопште за рурални развој подручја и могу рећи да је везан и за женско предузетништво, јер су на селу жене пољопривредни произвођачи носиоци тог посла.

Хтела сам да питам да ли уопште постоји сарадња са Министарством туризма господина Расима Љајића. Постоји одређена потреба да се изврши едукација људи пре него што буду конкурисали за IPARD средства, јер ће се приоритет, што се тиче саме пољопривредне производње, дати првој и другој компоненти. Чини ми се да ће тај рурални туризам, наравно у складу и са одрживим туризмом и уопште са туризмом као једном важном привредном граном у Србији, мислим да је потреба да та интерсекторска сарадња буде јача и боља и да се на неки начин изађе са том едукацијом испред пољопривредних произвођача, односно и жена предузетница које би се бавиле руралним туризмом и да се припремимо као држава много више док се не распишу конкурси, док не будемо били способни да повлачимо средства из европских буџета по питању IPARD програма, јер то је управо у складу са овим протоколом када говоримо о одрживом туризму.

Ми смо били, иначе, гости у Загребу на једној европској конференцији која се односила на одрживи туризам и ту су учествовале 22 државе. Европска унија је заиста заинтересована да се, када је у питању одрживи туризам, да много већи значај. Србија је чланица и заиста једна од важних држава која учествује у многим пројектима везаним за одрживи туризам и многа средства, када су у питању бање Балкана, рецимо, учествује дуги низ година, затим када су у питању путеви римских императора, али ме интересује овај део када је у питању рурални туризам да ли смо у могућности да заиста у сарадњи са Министарством туризма, с обзиром на то да одбор којим ја председавам обухвата и рад Министарства туризма, да се некако направи та јача сарадња да би се пољопривредни произвођачи у Србији лакше припремили да се баве овим послом.

Сигурно ћемо у дану за гласање ове протоколе, и СНС и сви посланици СНС, подржати. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има госпођа министарка Снежана Богосављевић Бошковић.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Хвала. Захваљујем народној посланици Томић на овако лепом питању. Са задовољством могу да одговорим у овом времену које ми је на располагању. Кратко ћу вам одговорити.

ИПАРД програм је усвојен, као што и знате. У наредном периоду, у наредним месецима ћемо га промовисати у целој Србији. Помоћи ће нам и научне и стручне организације наше пољопривреде, стручне, саветодавне службе, организације цивилног друштва и сви грађани који су заинтересовани да нам помогну да овај програм прикажемо и да се што боље припремимо да наши пољопривредници и сви они који су заинтересовани за коришћење средстава из овог програма буду спремни када буду први позиви. Очекујем да ће први позиви бити већ почетком следеће године.

Наиме, ИПАРД програм дефинише подршку у свим секторима пољопривреде и дефинише подршку коју ви сада помињете и потенцирате као изузетно важну. Када смо га припремили, имали смо и сами у виду значај развоја сеоског туризма и значај развоја туризма на селу са аспекта саме пољопривредне производње, и то је једна од области коју ИПАРД програм препознаје и коју подржава.

Посебно је подржан сеоски туризам у оним подручјима која се данас дефинишу као маргинална подручја, односно као подручја са отежаним условима рада. Тамо ће повраћај уложених средстава у ову област ићи и до 70%. Дакле, осим примарне производње, осим прерађивачких капацитета, и развој сеоског туризма је један од наших циљева који желимо да помогнемо ИПАРД програмом и који је као такав представљен и позитивно оцењен од стране Европске комисије.

Многи ових дана постављају питање зашто ми сад чекамо, зашто то одмах не крене. Ми сад не да чекамо, ми ћемо сад интензивно да радимо да што је могуће више скратимо овај период за успостављање оперативне структуре, односно за обезбеђивање административних капацитета за презентацију ИПАРД програма и за припрему пољопривредних стручних саветодавних служби које ће имати посебну улогу да у непосредном контакту са пољопривредним произвођачима предоче за шта све могу да конкуришу, да им помогну да припреме своју документацију на конкурсу и да на време аплицирају, односно да испуне све те процедуре како би тај поступак био сигуран.

Између осталог, било нам је потребно ово време и због тога што смо и ту морали неке грешке из прошлости да исправљамо. За Управу за аграрна плаћања у Шапцу није било једноставно и није било лако пронаћи адекватну локацију и извршити пресељење. И то смо успели да урадимо. Радимо сада даље на јачању административних капацитета и на презентацији и припремама. Радићемо максимално, што је могуће брже и очекујем да ћемо коначно моћи да користимо ова средства већ почетком следеће године.

Тако да, и вас, уважена народна посланице, која сте увек активни и која увек подржавате сва питања која се тичу не само животне средине већ и питања из области пољопривреде, као и све остале посланике позивам, ми ћемо 25. марта имати у Сава центру велику презентацију ИПАРД програма, а наравно, имаћемо и по целој Србији, и у мањим и у већим местима и биће нам изузетно драго и задовољство да вас са свим тим детаљима упознамо, како бисте нам и ви помогли да ова средства која ће нам бити на располагању, а већ сад су нам на располагању, и искористимо у максималној могућој мери. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Милетић Михајловић. Изволите.

МИЛЕТИЋ МИХАЈЛОВИЋ: Поштовани председавајући господине Бечићу, поштована министарка, сарадници из Министарства, даме и господо народни посланици, као што је већ најавила наша народна посланица Марјана Мараш, ја ћу говорити о протоколима, односно о предлозима закона о потврђивању два протокола – о одрживом туризму и, друго, о одрживом управљању шумама уз Оквирну конвенцију о заштити и одрживом развоју Карпата.

Карпатски планински систем обухвата, као што је познато, седам земаља, међу којима је Србија. Ту су Румунија, Украјина, Словачка, Чешка, Пољска, Мађарска. Овде су, када говоримо о једном таквом односу где је укључено више земаља, сигурно важни ти међународни и међудржавни односи и реализација одређених програма зависи не од једне или неколико земаља, већ зависи од усаглашеног односа и деловања свих земаља које су обухваћене једним споразумом.

То говори да питања и проблеми везани за животну средину немају границу. Они нису локалног карактера. Они су глобални и подразумевају учешће свих који живе на овој планети, или у једном региону, ако је питање које се разматра уже.

Карпатски регион је најважнији шумски комплекс у Европи, који укључује највеће преостале прашуме и природне шуме ван Русије. Може се рећи да је карпатски шумски регион највеће шумско благо у Европи. Главни је проблем, али то није само у карпатском региону, нелегална сеча, која је присутна драстично у неким земљама, рецимо у Румунији, мада тај проблем имамо и ми.

Можемо реторички сада да градимо своју дискусију или говор у правцу критиковања нечега, али ја ћу рећи да се заправо ЕУ бави овим проблемом и она настоји да ово питање нелегалне сече шума кроз законе још боље и квалитетније регулише, јер свуда има таквих проблема. То је, такође, глобални проблем у једном негативном смислу, који је присутан. Имамо чињеницу да је нпр. од 1950. године до данас више од половине шума на планети уништено. То је један катастрофални податак, али је реалан, такав је. Морамо са тиме да се суочимо.

Две трећине латиноамеричких шума је такође уништено, једна половина афричких. Још је драстичнија ситуација у Азији. У САД експлоатација шума је била брза, нагла, немилосрдна и она постоји већ један дужи период. У последњих 200 година је заиста тешке последице то оставило. Када се каже 200 година, то је један мали период у поређењу са оним колико је природа и овај живи свет настајао, еволуирао милијардама година, а онда се за релативно кратко време уништи пола тога или више од половине.

Последице уништавања шума су заиста велике. Пре свега у саставу атмосфере, јер се тиме повећава количина угљен-диоксида, а она нарушава оно што је ефекат стаклене баште, односно озонски омотач. Уништавањем шума смањује се количина кисеоника, најважнији ресурс за постојање живог света, настаје ерозија, појављују се поплаве, мења се клима и мења се биолошка разноврсност у живом свету, што је највећи грех који може да се учини према живој природи.

У контексту овога споменуо бих нешто што задивљује човечанство, а то је пример реакције поглавице америчких Индијанаца. Реч је о поглавици Сијетлу, који је упутио писмо или се обратио тадашњем америчком председнику господину Френклину Пирсу као одговор на понуду председника САД да купи неких 8.000 км2 од племена Индијанаца на чијем челу је Сијетл био за неких 150.000 долара (то су биле те цене, однос или вредност, да тако кажем, у новцу, у то време).

Нећете ми замерити ако неке делове његовог обраћања овде искажем, јер је то заиста поучно, и важно је да се вратимо у сферу размишљања – не само ми, него читава јавност – о ономе што је данас глобални проблем заштите животне средине као најважнијег услова за опстанак и напредак човечанства.

Дакле, поглавица у свом обраћању каже: „Како неко може купити или продати небо, топлину земље? Та мисао нама је страна. Ми не поседујемо свежину ваздуха или бистрину воде. Сва ова земља свет је за мој народ.“ Даље он каже: „Ако вам продамо нашу земљу, морате знати да су реке наше сестре, али и ваше. Морате научити вашу децу, као што смо ми нашу, да је земља наша мајка. Шта год снађе њу, снаћи ће децу њену. Ако човек пљује на земљу, пљује на себе самога. Ми знамо: земља не припада човеку, човек припада земљи; што ће рећи, природа не припада човеку, већ човек припада природи и део је ње. Ако продамо своју земљу, онда је волите као што смо је ми волели. Штитите је, као што смо је и ми штитили. Немојте никада заборавити у каквом стању је била када сте је преузели. То је најважнија порука. Свом својом снагом, моћима и срцем сачувајте је за своју децу и волите је као што Бог воли све нас. Једном ћете спознати: наш и ваш бог је исти.“

На крају, готово очајнички, поглавица поставља одређена питања, али већ са намером да ту земљу мора продати председнику САД, јер ако је и не би продао, не би било мира, дошло би до уништења његовог народа и главом се не може кроз зид. Али у очају констатује: „Не разумем зашто се убија бизон, зашто се кроте дивљи коњи, зашто је у дубини шума толико људског смрада, зашто је поглед на зелене брегове поцепан жицама што говоре... Где су јелени? Нема их више. Где је орао? Одлетео. Правом животу дошао је крај, почиње борба за опстанак.“

Дакле, ова задња мисао – почиње борба за опстанак, није у оном смислу у ком је Дарвин градио своју теорију – борба за опстанак живих бића као један механизам за природну селекцију и за даљу еволуцију. Овде је реч о томе да је човек изашао или да ће његова слутња изаћи из онога што је оквир природе, пореметити оно што је биолошка равнотежа и угрозити ту живу природу, а самим тим угрозиће и себе.

Када је реч о Протоколу о одрживом туризму уз Оквирну конвенцију о заштити и одрживом развоју Карпата, овде ће стране у споразуму преузети мере за промовисање одрживог туризма на Карпатима, пружајући добробит локалном становништву засновано на изузетној природи, пејзажима и културном наслеђу Карпата и у ту сврху ће појачати сарадњу.

Иначе, еко-туризам је нов облик једне од највећих и најнапреднијих привредних делатности на свету. Зачет је крајем 80-их година прошлог века као покушај да се смањи негативан утицај традиционалног туризма на животну средину, а то је исцрпљивање природних ресурса, загађивање и промена екосистема.

Међународна туристичка организација дефинише еко-туризам као одговорно путовање кроз природна добра које не нарушава животну средину и пружа добробит локалном становништву.

Овде је битна и та едукативна компонента која подразумева да су сви корисници овакве једне услуге заинтересовани за питање здраве животне средине и да самим тим што користе и конзумирају једну такву потребу учествују у унапређењу и очувању животне средине.

Година 2002. је преломна у развоју овог новог вида туризма и УН су ту годину прогласиле годином еко-туризма.

Дакле, ако на овакав један целовит, свеобухватан начин разматрамо сва ова питања која се тичу животне средине, онда видимо да је читаво човечанство негде на пет минута или чак на минут до 12, да сва звона треба да зазвоне и да се сви заједно на глобалном нивоу морамо овим питањем позабавити на најбољи могући начин. Ова питања и ови проблеми су приоритети испред свих приоритета, јер решавање оваквог једног приоритета је основни услов за опстанак будућег здравог живота наше деце и будућих генерација.

Наравно, размишљајући у оваквом једном контексту, са задовољством ћемо учествовати и даље у овој проблематици, а када дође дан за гласање, посланичка група СПС ће свакако гласати за усвајање ових закона о потврђивању ових споразума. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Захваљујем.

Реч има народни посланик Ирена Алексић.

ИРЕНА АЛЕКСИЋ: Захваљујем. Поштовани председавајући, уважене колеге из Министарства, уважене колеге народни посланици и посланице, данас дискутујемо о неколико различитих споразума. Сматрам да је сваки од њих веома значајан у својој области.

Када је у питању Протокол о одрживом туризму уз Оквирну конвенцију о заштити и одрживом развоју Карпата, основни циљ овог протокола јесте да се оствари један веома амбициозан задатак, а то је, са једне стране, да се развија туризам у правом смислу те речи, али уз пуно поштовање свих еколошких принципа. Значи, да не трпе никакве негативне последице ни локално становништво, ни природа.

Као што сам већ рекла, то јесте веома амбициозан задатак, али не и неостварив, и да би се он остварио, потребна је једна регионална сарадња. Управо та регионална сарадња и координиран рад свих држава које припадају том карпатском систему потребан је и неопходан како би све оно што је предвиђено овим протоколом заиста практично било оствариво. Оно што је предвиђено јесте да све стране потписнице међусобно размењују знања и искуства како унапредити туристичку понуду. Исто тако, нешто што је јако битно, како обезбедити услове за рад и ван сезоне.

Бенефити од одрживог туризма су заиста бројни и значајни. То је нешто што је Европа већ одавно препознала, и мени је јако драго да и наше ресорно министарство препознало ту потребу и препознало тај огроман потенцијал и да је препознало да је јако исплативо и корисно улагати у исто, и то из више разлога. Овај туризам помаже, са једне стране, да се ужива у неким нетакнутим лепотама природе, уз тенденцију да исте такве и остану, и друго, омогућава живот на тим просторима.

Омогућава живот на тим просторима тако што омогућава локалном становништву да живи и ради, и може да заради управо на различите креативне начине, где је опет едукација јако потребна, а тако што ће различите своје производе имати коме да понуде, зато што постоје људи који су и те како вољни да плате за органске производе, за органску храну, зато што је то заиста нешто што у будућности неће имати цену.

Значи, смањује се сиромаштво, смањује се миграција са оваквих простора, што је јако битно. Тако, још једном понављам, веома ми је драго да ресорно министарство увидело потребу да се непрестано улаже и унапређује ова област, а овај протокол је управо један од тих начина.

Такође, сродан протокол јесте Протокол о одрживом управљању шумама уз Оквирну конвенцију о заштити и одрживом развоју Карпата. Опет, као што сам већ рекла, ради се о регионалној сарадњи. Значи, свуда је стављен акценат управо на регионалну сарадњу, зато што када би једна држава деловала у том правцу то не значи ништа; управо је потребан тај заједнички рад и координиран рад овде, у овом случају, када су шуме у питању на превентивном деловању и очувању шума Карпата.

Још једном бих нагласила колико је битно превентивно деловање. Нећу говорити, зато што су моје колеге већ говориле о томе и сматрам да је више него јасно због чега је потребно максимално заштити шуме, али јако је битно превентивно деловање, јер када дође до учињене штете, онда је већ касно и потребно је уложити много више напора.

Затим, ту су и два споразума – између Владе Републике Србије и Владе Демократске и Народне Алжирске Републике у области здравља животиња и између Републике Србије и Источне Републике Уругвај о сарадњи у области ветерине.

Ови споразуми у значајној мери унапредиће ветеринарство у нашој земљи. Опет, државе потписнице моћи ће међусобно да размењују знања, искуства, као и најновија научна достигнућа, која су стално све већа и већа, тако да ће моћи да се предупреде и да се превентивно делује на многе заразне болести када су животиње у питању. Стално се ради на проналажењу нових лекова (исто као и за људе, уосталом), тако да ће то умногоме унапредити ветеринарство у нашој земљи, а самим тим унапредиће могућност извоза, што је јако битно, пласман наших производа на страно тржиште, што је наравно више него уносан посао.

Затим, последњи споразум о ком данас дискутујемо јесте између Републике Србије и Украјине о сарадњи у области биљног карантина и заштите биља. Овим споразумом омогућава се један правни оквир за две државе да међусобно сарађују у овој области. Мислим да је јако добро то што ће и олакшати пласман наших производа на украјинско тржиште. Самим тим, охрабриће многе да почну да се баве овим послом. Већ су многи и открили, практично, да ово може да буде и те како уносан посао, многе породице живе од производње, на пример, лековитог биља. Тако да овакви и слични споразуми свакако делују охрабрујуће на те људе, јер чим постоји тржиште, чим се отварају неке нове могућности, наравно да ће бити људи који ће увек бити заинтересовани да раде у тој области.

На самом крају, оно што бих додала јесте да су сви ови протоколи, споразуми веома корисни за нашу земљу. Увек је добро да има што више таквих споразума, унапређује се економска сарадња свих земаља потписница. Познато је да ништа боље не зближава људе него економија. Као што је моја поштована колегиница већ нагласила, јако је добро да имамо такве протоколе, такве споразуме да бисмо имали приступ фондовима ЕУ. То је такође нешто што је јако добро и корисно и надам се да ћемо искористити на најбољи могући начин.

Све су то разлози због којих дефинитивно све ове споразуме треба подржати у дану за гласање. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Јелисавета Прибојац. Изволите.

ЈЕЛИСАВЕТА ПРИБОЈАЦ: Поштовани председавајући, поштовани представници Министарства, поштовани народни посланици, пред нама је данас сет предлога закона посвећених Карпатима, а тиче се потврђивања протокола о одрживом туризму и одрживом управљању шумама уз Оквирну конвенцију о заштити и одрживом развоју Карпата, а који је потписало седам земаља припадница карпатског планинског ланца, и то: Пољска, Мађарска, Чешка, Румунија, Словачка, Украјина и Србија.

Знамо да Карпати представљају веома важан резервоар биолошке разноврсности, представљају један од највећих екосистема, што их чини посебно важним. Представљају уточиште многим угроженим планинским врстама, али и последње су станиште за неке крупне сисаре.

Циљ потврђивања оваквих протокола јесте пре свега промоција одрживог управљања и заштите карпатских шума, кроз унапређење активности посебно на очувању и увећању површина под шумама, промовисању рационалног коришћења шума као еколошког и обновљивог материјала, унапређењу улоге шумарског сектора у ублажавању климатских промена. Оно што је веома важно јесте унапређење заштитне функције шума, као што је спречавање поплава, ерозија тла, клизишта, јер знамо да оне саме по себи побољшавају стабилност и отпорности на природне поремећаје.

Узимајући у обзир високу вредност шума за развој туризма, јасно је да се на овакав начин може вршити и промоција Карпатске регије као одрживе туристичке дестинације, што може да представља шансу за економски развој мање развијених подручја и значајан потенцијал за побољшање социјалног, културног и привредног развоја локалних економија.

Циљеви заштите очувања и одрживог управљања ресурсима Карпата могу бити остварени само у сарадњи свих земаља потписница протокола, а свака од њих мора развијати и спроводити политику на својој националној територији у циљу одрживог управљања карпатским шумама.

Што се тиче закона о потврђивању Споразума између Републике Србије и Источне Републике Уругвај о сарадњи у области ветерине и Споразума између Владе Републике Србије и Владе Демократске Народне Алжирске Републике у области здравља животиња, важно је истаћи да се њима уређују питања која се тичу пре свега правног оквира сарадње у области извоза, увоза и превоза, односно промета животиња и производа животињског порекла, поштујући све ветеринарско-санитарне мере.

На тај начин се врши размена извештаја о појави, стању и кретању заразних болести код животиња, предузимању мера за спречавање истих, сузбијање, искорењивање заразних болести код животиња, обавештавање у случају када пошиљка не задовољава ветеринарско-санитарне услове, као и решавање спорних питања.

На овакав начин се, такође, стварају и услови за олакшан промет и повећање обима размене пољопривредно-прехрамбених производа, производа животињског порекла, што доприноси унапређењу економских односа ових земаља.

Разлог за доношење закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Кабинета министара Украјине о сарадњи у области биљног карантина и заштите биља јесте такође успостављање правног оквира за сарадњу две државе у овој области, а који предвиђа предузимање мера уговорних страна за спречавање уласка штетних организама са једне на другу територију, размењивање информација о појави и ширењу штетних организама и карантински штетних организама, размена стручњака у циљу спровођења повремених фито-санитарних прегледа пошиљака биља, биљних производа, као и објеката на местима производње, садње и складиштења. На тај начин се стварају услови и за едукацију стручњака, размењују се информације, искуства из научних и стручних достигнућа у тој области.

Оно што бих ја посебно хтела да приметим, а и да похвалим ресорно Министарство, јесте то што је пред себе поставило веома високе стандарде у области не само заштите биља и заштите здравља животиња, већ веома високе стандарде и у области заштите животне средине.

Још једном, све похвале за рад вашег министарства и у дану за гласање СНС ће подржати све ове предлоге закона о потврђивању протокола и споразума. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Душан Јанковић. Изволите.

ДУШАН ЈАНКОВИЋ: Поштовани председавајући, поштовани гости, колегинице и колеге народни посланици, ја бих покушао да дам свој мали допринос у данашњем раду. Много тога је већ речено у корист прихватања ових протокола и споразума. Наиме, усвајање Предлога закона о потврђивању Протокола о одрживом туризму уз Оквирну конвенцију о заштити и одрживом развоју Карпата има велики значај за даљи развој како туризма, тако индиректно и целе привреде, а самим тим ће утицати и на побољшање економског статуса Србије.

У тренутку када се спроводе озбиљне и тешке реформе које треба да донесу бољитак како нама тако и будућим генерацијама, наша дужност и обавеза је да сада својим савесним радом искористимо сваку шансу за бољитак. Међусобна сарадња седам карпатских земаља отвара нам могућност сарадње у области туризма. А шта то, у ствари, значи? То значи развој локалних заједница, изградња инфраструктуре, развој пољопривреде, изградња смештајних капацитета, промоција старих заната и рукотворина, промет пољопривредних производа и пружање услуга туризма.

Из претходно наведених чињеница долази се до закључка да се ствара могућност за смањење незапослености и развој села, поготово у планинским пределима.

Усвајањем закона, подзаконских аката, протокола и споразума, како унутар земље тако и између земаља у блиском окружењу као и прекоморским земљама, желимо да заштитимо екологију, пољопривреду и нас саме. Наиме, проузроковачи биљних и животињских болести, а то су бактерије, вируси, рикеције, паразити, инсекти, као и загађен ваздух, не познају политичке ни државне границе. То нам мора бити стално на памети. Стога је неопходна стална стручна сарадња са другим земљама и едукација по свим питањима, а нарочито у области здравља, како људи, животиња, тако и биљака.

Потписивањем протокола и споразума са другим земљама покушавамо да биљне и животињске болести сведемо на што је могуће мању меру, с тежњом да их уз размену стручних искустава и искоренимо. То, наравно, нуде споразуми између наше земље Србије, Уругваја и Алжира у области ветерине и здравља животиња.

Ја као ветеринар подржавам све протоколе и споразуме, а нарочито оне који су везани за извоз, увоз и провоз намирница и производа анималног порекла. Ови протоколи и споразуми нам омогућују већу развојну шансу, како у области туризма тако и у пољопривреди, тј. сточарству. За то већ имамо добру предиспозицију – још увек незагађени природни ресурси за производњу здраве хране, искусни и вредни пољопривредници, познати и признати стручњаци.

У дану за гласање позвао бих све умне и мудре главе овога дома, а има их, да без обзира на политичку оријентацију својим гласањем подрже све ове предлоге закона и споразуме о којима се расправља ових дана. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Милија Милетић. Изволите.

МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Захваљујем. Председавајући, уважени представници Министарства пољопривреде и заштите животне средине, поштовани грађани Србије, уважене колеге посланици, ја сам Милија Милетић. Долазим из најлепше општине, Сврљиг, и говорићу највише о ветеринарству, о ова два споразума, са Уругвајем и Алжиром, али дотаћи ћу и ове протоколе о туризму, који се тичу масива Карпата, где је седам земаља потписница овог протокола.

Мислим да је туризам за нас велика шанса и наша земља Србија треба у свим овим стварима да учествује и треба увек потписивати и сарађивати са тим земљама где може да се промовише наша животна средина, квалитетна пољопривреда и пољопривредна производња која је код нас, што се каже, у претходном периоду доста посрнула, али је спасла нашу земљу Србију.

Што се тиче овог споразума између Владе Републике Србије и Уругваја, ветеринарски споразум, тај део ће се највише одразити на промет стоке, на промет животиња, праћење прописа, праћење робе, али и све оно што је битно за нас. Уругвај је препознатљив по Монтевидеу, где смо некада били прваци света и сигурно могу да кажем да Србија може бити првак света и у пољопривреди, у квалитетној храни.

Рецимо, ја долазим из општине Сврљиг, која може да се такмичи и да буде најбоља у Србији и у свету што се тиче сточарства. Најквалитетније је сврљишко јагње, сврљишки сир, сврљишки белмуш, сјенички сир. Ту можемо бити прваци и зато подржавам овај споразум.

Можемо бити прваци и у свињарству. Имамо веома квалитетне свиње, али имамо мало проблема и надам се да ће надлежно министарство успети да реши овај проблем са нашим људима који имају проблем у свињарству, који се дешава у Мачви, где је стварно веома тешка ситуација.

Што се тиче овог споразума о ветеринарству, сигуран сам да ће то допринети да квалитет наших животиња, наше стоке и нашег меса буде много бољи, да буде боља контрола. Знам да је потребно да се обезбеди већи број теренских ветеринара, ветеринарских инспектора који морају бити више присутни на самом терену.

Сигуран сам да ова наша влада на челу са нашим премијером и надлежно министарство већ довољно прати и проблем с актуелним свињским грипом, с актуелним птичијим грипом, тзв. авијарна инфлуенца, које има у Бугарској, птичији грип H5N1, а и у Мађарској је мутирао где је H5N8 и сигуран сам да наша Управа за ветерину већ то прати.

Забрањен је увоз меса из Бугарске, и то ће бити, сигуран сам, и из Мађарске и околних земаља, али мислим да је потребно због оваквих болести да заштитимо нашу производњу, наше свињаре, да се забрани увоз и живих свиња из свих околних земаља да бисмо могли да спасемо наше пољопривредне произвођаче који се баве свињарством, који се баве млекарством.

Чули смо малопре од наше министарке да су већ покренути одређени кораци, али сигуран сам да може бити још боље и мислим да би требало у наредном периоду да надлежно Министарство заједно са Министарством трговине покрене поступак да се хитно изврши откуп тих свиња, којих сада има преко 60.000 у Мачви и околини. С друге стране, што сам малопре рекао, због ових болести да се забрани увоз живинског меса и свињског меса и осталих производа од њих.

Ја као народни посланик, човек који у потпуности подржава ову владу и представља Уједињену сељачку странку у Скупштини Србије, изабран на листи Српске напредне странке, сигуран сам да ће надлежно министарство смоћи снаге да реши ове проблеме у нашој пољопривреди.

С друге стране, још једном бих позвао надлежно министарство да на неки начин потпомогне нашу пољопривреду, јер долазимо до ИПАР пројеката, до ИПАР фондова, али претходно морамо помоћи малим газдинствима да опстану, да живе, и да могу бити конкурентни.

Ја ћу у дану за гласање гласати за све ове законе који су сада предложени од стране Владе и сигуран сам да ће ова наша влада успети све ове проблеме који су ту да реши и да наши пољопривредни произвођачи буду људи који ће бити много више цењени него што су били досада. Још једном, као представник Уједињене сељачке странке гласаћу за сет свих ових закона.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Миланка Јевтовић Вукојичић, а нека се припреми народни посланик Младен Лукић. Изволите.

МИЛАНКА ЈЕВТОВИЋ ВУКОЈИЧИЋ: Поштовани председавајући, уважени сарадници Министарства пољопривреде, колеге посланици и посланице, поштовани грађани Србије, што се Српске напредне странке тиче, нема сумње да ће она у дану за гласање подржати све протоколе и све споразуме које наша држава треба да потпише и које, наравно, треба да реализује.

Ја ћу се у свом говору фокусирати на два протокола, а тичу се одрживог развоја Карпатске регије. Иначе, Споразум о одрживом развоју Карпатске регије потписан је Кијеву 22. маја 2003. године. Базираћу се на Протокол о одрживом развоју шума и Протокол о одрживом развоју туризма, пре свега што на неки начин процењујем да је он нормални след можда јучерашње и прекјучерашње дебате овде у Скупштини, а која је за основу и за циљ имала заштиту човекове животне средине и заштиту здравља људи.

Најпре ћу се осврнути на Протокол о одрживом развоју шума, пре свега из разлога што шуме и имају те како велики значај за очување животне средине.

Знамо да у процесу фотосинтезе шуме испуштају кисеоник у ваздух и, према неким проценама, четири стабла букове шуме у временском периоду од 100 година могу да произведу кисеоник који је потребан човеку за 80 година живота. Такође желим да нагласим да високе шуме на површини од једног хектара годишње произведу око 800 тона кисеоника.

Шуме имају велики значај и за спречавање ерозије, за спречавање клизишта, за спречавање поплава и познато је да су она сливна подручја која се налазе под шумама, која су обрасла шумом, да је код њих водостај нижи за 30% до 50% него у оним подручјима која нису обрасла шумом. Према томе, директно је у питању заштитна функција шума када су у питању поплаве, ерозије тла, клизишта и друге временске непогоде.

Наравно да шуме имају и велики утицај на глобално загревање и глобалне климатске промене, пре свега из разлога што шуме апсорбују у великим количинама угљеник. Климатске промене и шуме су суштински и директно повезане.

Оно што посебно желим да нагласим што се тиче Карпатске регије на територији Републике Србије јесте да су шуме и планине у тој регији, а ту спадају и Хомољске планине и Кучајске планине и Стара планина, шуме са изузетно очуваним биљним и животињским светом, и наравно да је циљ овог протокола одрживост биолошке разноврсности и одрживост овог биљног и животињског света.

Такође морам да нагласим да се у Кучајским планинама налази једина прашума у Републици Србији и у овом делу Европе, а то је Винатовачка прашума, чији су најчешћи посетиоци студенти Шумарског факултета. Морам да нагласим да у овој прашуми постоје стабла букове шуме која су стара и преко 350 година, да су та стабла иначе висока и до 40 метара и да представљају прави природни резервоар нетакнуте природе.

Такође желим да истакнем и огромно хидролошко богатство овог дела Србије, као нпр. врело Млаве, које је познато као кристално бистро и чисто, јер је провидност на врелу Млаве отприлике четири метра. Према неким мојим информацијама, то је и најдубље врело у Европи.

Желим да нагласим да се у овом пределу налази и Хомољска потајница, специфична река, која извире, тече, онда пресахне, па после извесног времена поново отиче. Иначе, Хомољска потајница извире у једној пирамиди између три дрвета, и то букве, храста и граба.

Значи, што се тиче шумског богатства овог предела, оно је збиља једно од најочуванијих и најразноврснијих. Потписивањем овог протокола свакако се држава обавезује да ће својом стратегијом, својим плановима и својим програмима радити на очувању шума, односно радити на очувању биолошке разноврсности, јер ово подручје има и шуме које спадају у тзв. категорију нетакнуте природе.

Оно што посебно желим да нагласим то је да ће се потписивањем овог протокола државе споразумети да и те како предузму законодавне мере на бесправном сечењу и уништавању шума кроз незакониту сечу, као да и предузму све мере у правној заштити незаконите трговине овако исечених стабала.

Наравно да, сем очувања аутохтоних сорти, морам да нагласим да се овим протоколом државе обавезују, и то сматрам врло важним, да успоставе јединствени информациони систем који се тиче заштите, односно јединствен информациони систем који се тиче неке врсте пописивања шумског блага које постоји у Карпатском подручју. Такође је врло важна и врло значајна међурегионална сарадња, међудржавна сарадња између наше земље и других суседних земаља.

Туризам и одрживи туризам пре свега потписивање овог протокола препознаје као врло значајан са социјално-економског аспекта, односно са аспекта побољшања економије и побољшања развоја, а посебно руралних подручја у овом делу Србије. Рурални туризам је нешто што би требало да представља нашу будућност, односно будућност у овом делу туризма, и ту морам посебно да нагласим високо учешће и висок проценат жена у досадашњем бављењу руралним туризмом. Желим да нагласим и да су те руралне средине готово најбољи чувари наше културне традиције.

Према томе, одрживи туризам наравно да подразумева и одржање, односно преношење традиције, преношење културе, преношење обичаја појединих крајева, а знамо да су ове земље и регионална сарадња ових земаља и локалног становништва да је у ствари њихово културно наслеђе и да су они јако блиски.

Такође бих желела да истакнем, у делу који се односи на туризам, да су се државе обавезале да успоставе и стандарде који се тичу коришћења услуга у туризму, а ти стандарди односе се на смештајне капацитете, односе се на процену задовољства корисника пруженим услугама итд. Сматрам да су оба протокола од непроцењиве важности за одржавање биљног, животињског света и за развој одрживог туризма.

Већ сам рекла да ћемо у дану за гласање подржати све споразуме.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Поштовани народни посланици, пре него што наставимо рад, дозволите ми да у ваше и своје име поздравим ученике Прве београдске гимназије који тренутно прате део данашње седнице са галерије Велике сале. Молим вас да аплаузом поздравите госте. Захваљујем.

Реч има народни посланик Младен Лукић. Изволите.

МЛАДЕН ЛУКИЋ: Захваљујем, господине Арсићу. Уважена министарско са сарадницима, поштоване колегинице и колеге народни посланици, уважени грађани Републике Србије, у оквиру свог данашњег излагања осврнућу се на Предлог закона о потврђивању Протокола о одрживом управљању шумама уз Оквирну конвенцију о заштити и одрживом развоју Карпата, који је поднела Влада Републике Србије.

Маја 2003. године у Кијеву, на Паневропској министарској еколошкој конференцији, уважавајући чињеницу да подручје Карпата представља једно од посебних вредности у срцу Европе, не само блага највећег подручја нетакнутих шума, богатства природе, лепоте пејзажа, а стога и еколошких вредности, усвојена је од стране свих присутних делегација, између осталих и наше која је присуствовала, Карпатска конвенција.

Она представља наставак и елаборацију давно донесеног из 1991. године стратешког документа тзв. Договора из Добриса, тј. Паневропске иницијативе „Животна средина за Европу“, коју је иницирао тадашњи министар екологије Чехословачке господин Варвушек, управо припремајући основе одрживог и уједначеног развоја целокупног континента, еколошки али и социоекономски међусобно условљеног простора.

После успешно инициране и спроведене Конвенције о заштити подручја Алпа, Карпатска конвенција, виђена као наставак и успешна репликабилност сарадње европских земаља које деле тако значајна два европска планинска масива, која су поред богатства биодиверзитета, значајна и у контексту глобалне иницијативе заштите планинских подручја и ресурса вода, као једног од најугроженијих данашњих развојно-егзистенцијалних ресурса човечанства.

Ово подручје, поред еколошког, представља и врло значајан економски, културни и потенцијално рекреативни простор који деле неколико великих европских држава и њихових народа, са посебно разноврсним и богатим културним традицијама, али још и значајним традиционалним начинима живљења.

Као такво, ово подручје представља огроман потенцијал интеррегионалне сарадње, посебно јер се налази као мост на рубовима данас већ проширене Европе, а у функционалном смислу, у будућности неопходне органске, еколошке и економско-културолошке везе са целином континента.

Ово подручје истовремено је извориште неколико великих река средњеевропског и централноевропског тока па, као такво, непосредно утиче и на спровођење друге велике паневропске стратегије везане за Декларацију о животној средини и одрживом развоју Карпата и Дунавског слива, донесено у Букурешту 2001. године.

Ова конвенција, поред поменуте подршке Европске уније и могуће сарадње са алпским земљама, у својим основним циљевима и мерама стратешког управљања и заштите опредељује се за спровођење принципа обазривости и заштите, принципа загађивач плаћа, партиципације јавности и укључивања тзв. *stakeholder*-а, прекограничну сарадњу, интегрисано управљање територијом, земљиштем и водним ресурсима, за принципе програмских иницијатива и протокола, принципе екосистемског приступа.

Додатна подршка обезбеђена је оснивањем Секретаријата Карпатске конвенције у Бечу, с којим наша земља, преко УНЕП-а, има изузетну сарадњу. Одлука влада седам земаља потписница Карпатске конвенције допринеће кроз Протокол о шумама да се заштити највреднији шумски комплекс у Европи, који укључује највеће преостале прашуме и природне шуме ван Русије. Тако су министри влада Чешке, Мађарске, Пољске, Румуније, Србије, Словачке и Украјине потписале Протокол о одрживом управљању шумама Карпатске конвенције 27. маја 2011. године на Трећој конференцији потписница Оквирне конвенције о заштити и одрживом развоју Карпата – Карпатска конвенција.

Циљ протокола је одрживо управљање и заштита карпатских шума, као и идентификација и заштита природних шума, нарочито оних нетакнутих. Протокол такође има сврху да одржи или повећа површину под шумама, а исто тако и да побољша заштитне функције шума, као што су спречавање поплава, клизишта и уопште регулација водених токова.

У међународној години шума, владе седам карпатских држава обавезале су се да штите и очувају највеће шумско благо Европе, укључујући и највеће преостале области природних и нетакнутих шума на континенту изван Русије, а које захтевају хитну заштиту.

Верује се да у карпатским планинама постоји око 300.000 хектара старих или прашумских комплекса. То укључује преко десет хиљада хектара величанствених шума брезе у источној Словачкој и западној Украјини, које су уврштене на Унескову листу светске баштине, као и области у јужним Карпатима, у Румунији, које сачињавају европско највеће целовито шумско подручје.

Нажалост, многе од ових области се крче и шуме се секу. Само 18% од 250.000 хектара румунских старих шума налази се у границама заштићених подручја. У Словачкој се само 0,47% шума може сматрати старим шумама, како је показала темељна теренска студија изведена током 2010. године. Пре извођења студије мислило се да се бар 2% шумских терена може сматрати старим шумама. За Србију још увек не постоје прецизни подаци о површини територије на којој се налазе старе шуме, тј. прашуме. Комплекси старих шума сложени су системи који пружају бројне користи људима, а то обухвата и битне услуге какве су регулација локалне климе, управљање водама и земљиштем, као и депоновање угљеника.

Протокол о шумама Карпатске конвенције обједињује велики број законских механизама и политичких обавеза, укључујући и ново законодавство Европске уније о нелегалној сечи као и директиве Европске уније о стаништима и птицама, како би се повело рачуна о губитку тог шумског блага. Од суштинске је важности да се те обавезе сада примене и у пракси.

У Стратегији развоја шумарства Републике Србије један од важних циљева је очување и унапређење биодиверзитета у шумским подручјима. Србија је земља са богатим биодиверзитетом, посебно у шумским екосистемима, и концепт одрживог развоја сектора шумарства и одрживог управљања шумама доприноси очувању природних богатстава наше земље.

Ново законодавство Европске уније, које се бави проблемом нелегалне сече, захтева од земаља чланица Европске уније да предузму посебне мере како би се носиле са проблемом нелегалне сече, који је главни проблем у Карпатском региону.

Једна алатка за онлајн праћење дрвне грађе, коју је осмислила румунска агенција за шуме „Ромсилва“, може да подржи примену Протокола о шумама и законодавство Европске уније, а пружа и добар пример за друге земље. Румунија је такође била међу пионирима у региону Карпата, промовишући одговорно управљање шумама, са неких два милиона хектара шума који очекују сертификацију Савета за бригу о шумама.

Овим законом о ком данас говоримо потврђује се Протокол о одрживом управљању шумама уз Оквирну конвенцију о заштити и одрживом развоју Карпата који је од изузетног значаја за нашу земљу.

Одрживи туризам заснива се на критеријумима одрживости, што значи да мора да буде дугорочан, еколошки подношљив, економски одржив али и етички и друштвено правичан у односу на локалне заједнице. Стране се обавезују да ће предузети мере на промовисању одрживог развоја у области Карпата, на тај начин доносећи корист локалном становништву, а на основу изузетне природе предела и културне баштине Карпата, као и да ће интензивније сарађивати на постизању тих циљева.

Карпатска конвенција прихвата да су природна и културна баштина у Карпатима, укључујући пределе, основне карактеристике туризма. У ствари, естетска вредност планинских предела игра огромну улогу у њиховој привлачности за туристе, а изузетни карпатски ресурси несумњиво пружају могућности за развој туризма.

Стране се обавезују да ће водити политику која има за циљ да промовише прекограничну сарадњу како би се омогућио развој одрживог туризма као што су координирани или заједнички планови управљања прекограничним или пограничним заштићеним областима и другим локацијама од туристичког значаја.

Овим законом о ком данас говоримо потврђује се и Протокол о одрживом туризму уз Оквирну конвенцију о заштити и одрживом развоју Карпата и од изузетног је значаја за нашу земљу. У дану за гласање СНС ће гласати за предложена законска решења. Захваљујем на пажњи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Пошто на листама посланичких група више нема пријављених за реч, пре закључивања заједничког јединственог претреса, питам да ли желе реч председници, односно представници посланичке групе или још неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника. (Не.)

Ако не, закључујем заједнички јединствени претрес.

Прелазимо на тачке 9, 13, 14, 15. и 16. дневног реда – ЗБИРНА ЛИСТА КАНДИДАТА ЗА ИЗБОР ЧЛАНОВА НАЦИОНАЛНОГ САВЕТА ЗА ВИСОКО ОБРАЗОВАЊЕ И ПРЕДЛОЗИ ОДЛУКА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ ЧЛАНОВА И ЗАМЕНИКА ЧЛАНОВА ОДБОРА НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ (заједнички јединствени претрес)

Сагласно одлуци Народне скупштине да се обави заједнички јединствени претрес о предлозима из тачака 9, 13, 14, 15. и 16. тачке дневног реда, а пре отварања заједничког јединственог претреса, подсећам вас да, сходно члану 97. Пословника Народне скупштине, укупно време расправе за посланичке групе износи пет часова, као и да се ово време распоређује на посланичке групе сразмерно броју народних посланика чланова те посланичке групе.

Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч, са редоследом народних посланика.

Сагласно члану 92. став 3. а сходно члану 157. став 2. Пословника Народне скупштине, отварам заједнички јединствени претрес о: Збирној листи кандидата за избор чланова Националног савета за високо образовање, са изменом од 26. јануара 2015. године, Предлогу одлуке о изменама и допунама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије, који је поднела Посланичка група СНС, Предлогу одлука о изменама и допунама Одлука о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије, који је поднела Посланичка група ЈС, Предлогу одлуке о измени Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије, који је поднела Посланичка група ДС и Предлогу одлуке о изменама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије, који је поднела Посланичка група НС.

Да ли представници предлагача, народни посланици Зоран Бабић, Петар Петровић, Весна Мартиновић и Мирослав Маркићевић, желе реч? (Не.)

Да ли известилац надлежног одбора жели реч? (Не.)

Само једно питање за колегиницу Јерков – ви желите као овлашћени или као представник? Изволите.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, господине Арсићу. Говорим у име Одбора за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво.

Ми смо доставили Народној скупштини, 26. јануара 2015. године извештај са изменом коју је предложила Влада Републике Србије. Ради се о Збирној листи кандидата за чланове Националног савета за високо образовање којима је мандат истекао 29. децембра прошле године.

Ради се о листи коју су Одбору упутили овлашћени представници предлагача, то су Конференција универзитета Србије, са чије листе се бира 12 чланова, Конференција Академија струковних студија, са чије листе се бирају два члана, листа Владе Републике Србије, са чије листе се бира шест чланова и листа надлежног органа АП Војводине, то је Покрајински секретаријат за образовање, са чије листе се бира један члан.

Оно што је Одбор урадио, то је да је констатовао да су сви предлагачи овлашћени, да су сви предложили потребан број чланова и заједно смо сви чланови Одбора упутили један допис свим овлашћеним предлагачима осим Владе Републике Србије, који сам ја као председница Одбора потписала, са молбом да искористе своју законску могућност и предложе више кандидата него што се бира, да заиста Скупштина у овом случају не би била сведена на тело које потврђује листе које дају предлагачи, него да бисмо заиста имали и изборну улогу у овом процесу, за који смо сви у Одбору сматрали да је изузетно важан.

У списку који је доставила Влада Републике Србије 5. јануара поткрала се грешка и, након што је Одбор утврдио ову збирну листу која је упућена, Влада је установила да је један од предложених кандидата, односно кандидаткиња Бранислава Белић у сукобу интереса, с обзиром на то да је потпредседница Скупштине Војводине, и уместо ње је предложила проф. др Милана Јовановића. Тако да се пред народним посланицима сада налази заправо збирна листа са изменом коју је имала Влада Републике Србије.

Оно што је општа замерка научне заједнице била када је у питању ова збирна листа, а добили смо је уз пар ургенција, јесте то што је члановима Одбора које данас бирамо мандат истекао 29. децембра, а Влада Републике Србије није на време доставила своју листу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Да ли председници, односно представници посланичких група желе реч? (Да.)

Реч има народни посланик др Нинослав Стојадиновић.

НИНОСЛАВ СТОЈАДИНОВИЋ: Уважени председавајући господине Арсићу, колегинице и колеге народни посланици, као што је уводничар, председница нашег одбора магистар Александра Јерков већ рекла, доста се касни у формирању новог састава Националног савета коме је крајем прошле године истекао мандат и то је једноставно недопустиво имајући у виду у каквом се стању налази високо образовање. То није само мишљење нас из опозиције. То, уосталом, каже и специјални саветник господина Вербића, Шуваков, који каже да је било доста крпљења закона, да је он, Закон о високом образовању практично неупотребљив.

Сви су окаснили са предлагањем кандидата, нарочито Влада, која је 5. јануара доставила, али ипак све у складу са законом и ми ћемо, без обзира на одређене примедбе које имамо, у дану за гласање гласати за овај састав, али осећам потребу да укажем на неке проблеме.

Као што је Александра Јерков већ поменула, није испоштован рок и то је велики проблем, јер ми немамо Национални савет већ скоро три месеца, тачније два и по месеца. Други проблем је што су сви овлашћени предлагачи предложили јединствене листе, тако да се наша улога, улога посланика из Скупштине Србије, свела на то да само верификујемо оно што су они предложили.

Ако говоримо о саставу Националног савета који се предлаже, има ту неколико проблема на које су указивале бројне колеге из академске заједнице. Пре свега, примедба се односи на то да све научне области нису равномерно заступљене. Примера ради, међу 21 кандидатом, овде имамо три математичара. Па, ако имамо три математичара и још неке људе из фундаменталних дисциплина, сигурно да остале научне и образовне дисциплине нису заступљене.

Даље, има доста актуелних декана и проректора и доста бивших декана, проректора и чланова Комисије за акредитацију и проверу квалитета, што сматрамо да није добро, у најмању руку, када се ради о актуелним руководиоцима научно-образовних установа, јер ово је исувише озбиљан посао, захтева пуно времена и нисам сигуран колико ће они моћи да одговоре овим захтевима.

Даље, овде има доста пензионера. Не желим ни на који начин да се схвати да они нису квалитетни, али ако отприлике 50% чланова отпада на пензионере, мислим да ће доста бити проблема да се прави савремени закон о ком говоре министар Вербић и његови сарадници. Кажу да је актуелни закон, поновићу то још једном, толико пута крпљен да више не задовољава услове и да мора хитно да се направи предлог новог закона у складу са Стратегијом развоја образовања до 2020. године.

Даље, Александра Јерков је навела проблеме у предлагању. Недопустиво је да Влада Републике Србије нема увид у то. Предлаже шест кандидата за шест расположивих позиција и нема увид у то да је један од кандидата већ десет-дванаест година потпредседник Скупштине Аутономне Покрајине Војводине.

На крају имам једну конкретну дилему. Међу кандидатима је мој уважени колега са ЕТФ, професор у пензији коме је продужен рок за годину дана, Миодраг Поповић, па се плашим да није и у његовом случају сукоб интереса. Ево само ћу стенограм прочитати са седнице Скупштине Србије од 4.9. и од 9.9.2014. године, када смо разматрали измене Закона о високом образовању, где је он позван од председнице Скупштине на предлог министра Вербића, у својству стручног консултанта у Министарству просвете, науке и технолошког развоја.

Значи, ако се у том својству појавио апсолутно и овде се ради о сукобу интереса или је ово неки начин да се компензује његова позиција у Министарству, путем избора у Национални савет, где, мораћете да признате, надокнаде нису уопште мале, а у ово време мера штедњи мислим да то није у реду.

На крају желим да кажем да упркос свим проблемима, свим грешкама које је имало Министарство науке, просвете и технолошког развоја због драматичне ситуације у високом образовању, проблема са акредитацијом, са признавањем диплома, са неким примедбама на неке стечене дипломе, мастер, докторате итд., научне радове и све што се дешава ових дана, а посебно имајући у виду да и само министарство сматра да закон није добар и да треба правити нов закон, при чему је ту улога Националног савета на неке фундаменте у складу са стратегијама развоја, постави веома битна, ми ћемо гласати за овај састав истичући при томе да има и сјајних кандидата међу предложенима.

Ја не бих сада помињао имена. Има ту и чланова и Српске академије наука и уметности, неких угледних професора и на страним универзитетима, познатим универзитетима у свету, тако да мислим да ће, уз све проблеме, овај национални савет испунити наша очекивања и да ће допринети, значајно помоћи овом релативно тананом саставу Министарства у креирању новог закона о високом образовању. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народна посланица мр Александра Јерков. Изволите.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Сада сам у име посланичке групе. Кашњење о ком сам и ја говорила и уважени колега Стојадиновић задало је Народној скупштини доста проблема и унеколико утицало на њен углед. И ми смо у нашем одбору били изложени критикама од стране оних који су ово именовање чекали, због тога што је Влада Републике Србије са својим предлогом каснила чак и више од осталих предлагача, односно Влада је једини овлашћени предлагач који је сачекао да истекне мандат Националном савету за високо образовање да би предложила нове, тако да је и сам предлог дошао касно.

Касније се испоставило да у самом предлогу Владе, и једином предлогу Владе, постоји грешка коју смо накнадно исправљали. Двадесет шестог јануара Одбор је утврдио ову листу са исправком, која је данас дошла пред посланике, па ипак је требало месец и по дана, и више од месец и по дана да се ова збирна листа нађе на дневном реду, упркос мојим напорима као председнице Одбора да се то деси раније.

Када смо усвајали по хитном поступку измене закона којима смо исправљали грешке министра Селаковића, видели смо да се седница може заказати за један дан онда када министар то жели, онако како он жели, а када је у питању Национални савет за високо образовање, видели смо да постоје многобројне нерешиве препреке да се та листа усвоји.

С обзиром на то да је председник Комисије за акредитацију и контролу квалитета упутио један допис мени као председници Одбора са ургенцијом због које ми је било изузетно непријатно, и због Владе Републике Србије и због владајуће коалиције у овој скупштини, и са молбом да се ово нађе што пре на дневном реду, али не из неког свог разлога, с обзиром на то да је и он на листи кандидата, него због тога што се због овог кашњења касни и са избором чланова Комисије за акредитацију и контролу квалитета, којима мандат истиче 15. априла.

Разумем због чега владајућој коалицији није у интересу да се та комисија оформи и да почне да ради у неком новом капацитету, зато што, између осталог, та комисија у свом опису рада, који је утврђен Законом о високом образовању, има и контролу рада неких универзитета, на којима су високи функционери владајуће коалиције стекли своје докторске титуле и сва друга академска звања која имају.

Ако је то случај, онда просто треба тако рећи. Ако је жеља била да се прво касни са предлогом Владе, па се онда поткрала грешка, па се исправило, па не може да се формира комисија, па не може да се нађе на дневном реду месец и по дана, то је све легитимно, само просто треба бити свестан да је тако.

Мислим да, ако ништа друго, макар Влада Републике Србије Скупштини дугује једно извињење, зато што је због нерада Владе Скупштина била предмет пожуривања, предмет осуда и добијали смо изузетно, из академске заједнице, негативне оцене због тога што се стекао утисак да Скупштина не усваја нове чланове Националног савета за високо образовање. Додуше, кажем, то се касније показало и као тачно, јер иако је нови, измењен предлог дошао 26. јануара и Одбор упутио председници Народне скупштине 26. јануара то на усвајање, месец и по дана нам је требало да се он нађе на дневном реду.

Господин Стојадиновић је говорио о сукобу интереса који је утврђен код једне кандидаткиње, чини ми се једне од ретких кандидаткиња које су предложили сви овлашћени предлагачи, тако да је и наша молба била да се, осим тога што треба да поведу рачуна о професионалној, равномерној заступљености кандидата, поведе рачуна и о томе да у свим телима које ми као Скупштина бирамо буде довољно заступљен број жена.

Универзитет није место где нема довољно жена, или особа мање заступљеног пола које би могле да буду чланице Националног савета за високо образовање и управо у том правцу је ишла и наша молба коју смо упутили свим овлашћеним предлагачима и самом Националном савету, да када буду формирали комисије воде рачуна управо о томе, јер смо сви приметили да има неуобичајено и несразмерно много математичара у односу на друге професије и има јако много мушкараца у односу на жене. То је била наша молба.

Оно што мислим да треба да учинимо као напор сви заједно када будемо мењали закон којим се ово утврђује и када будемо можда мењали Закон о основама система образовања и васпитања, одредбе којима се утврђује Национални просветни савет, јесте да некако појачамо изборну улогу Народне скупштине, односно да оно што сада у закону постоји као могућност, а то је да предлагачи предложе више кандидата па да Скупштина изабере између тих кандидата онолико колико се бира, да то убудуће буде обавеза.

Ова листа коју смо ми добили изгледа тако да је улога Скупштине искључиво верификациона. Једино што ми можемо да урадимо јесте да листу, целу, или прихватимо или одбијемо, не можемо да бирамо између више кандидата, не можемо да неке прихватимо а неке не прихватимо, и због тога, просто да бисмо ојачали ту изборну улогу Скупштине у овом процесу, мислим да би требало да размислимо да, када будемо мењали овај закон и друге законе којима се уређују национални савети управо наметнемо обавезу предлагачима да предложе више кандидата него што се бира, иако то сада постоји искључиво као могућност. То је отприлике све што смо желели да кажемо у овом првом јављању. Видећу да ли ће још бити потребе да се јављам.

Дакле, кашњење Владе Републике Србије, а након тога и неажурност владајуће коалиције у Скупштини у процесу формирања нове комисије за акредитацију и контролу квалитета нанели су Скупштини велику штету и можемо само да нагађамо због чега некоме није у интересу да се комисија за акредитацију и контролу квалитета оформи што пре. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Владимир Орлић, реплика. Изволите.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Користим право на реплику с обзиром на то да су поменуте неке неправилности, односно тзв. „велика штета“, чини ми се, пре свега, у тону чији је циљ био да буде критички усмерен према Влади.

Без обзира на то што је тема оваква каква јесте, а причаћемо још много данас на ову тему и, надам се, бити у прилици да истакнемо зашто је важна и зашто су решења која се налазе на дневном реду добра, и заслужује да се бавимо њима, деловало ми је као да је претходно излагање пре свега имало за циљ да се бави критиком критике ради – још једном, по ко зна који пут.

У вези са тим имам пар питања. Штета која је поменута, ако сам добро разумео, огледа се у неком нарушавању угледа Народне скупштине, да је академска заједница оштро протестовала итд., с обзиром на то да и сам имам контакте с академском заједницом, замолио бих за конкретне примере, али по могућству врло конкретне и формалне процедуралне ствари, дописе, јавне изјаве, дакле не нешто што би се свело на ниво личног контакта, јер ја за такве информације заиста не знам, а било би интересантно да их чујемо, ако постоје, свакако.

Што се тиче других рокова који могу имати било какве везе са роком постављеним за формирање овог савета, поменута је Комисија за акредитацију и 15. април, ако се не варам, данас дође почетак марта, тако да волео бих да добијемо и неки коментар на тему шта смо то пропустили да урадимо, а још увек смо више од месец дана испред сваког могућег рока. Хвала најлепше.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народна посланица магистар Александра Јерков. Изволите.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, господине председавајући. Ево, 25. фебруар 2015. године, председници Одбора, Александри Јерков, упућен је допис од Комисије за акредитацију и контролу квалитета. То је, дакле, моменат у ком је већ два месеца истекао мандат Националном савету за високо образовање, а наш исправљени предлог се, са све кашњењем Владе, исправкама Владе итд., већ месец дана налази у Скупштини.

Дакле, Комисија за акредитацију и контролу квалитета мени као председници Одбора упућује жалбу, или не знам, ургенцију, они су то назвали допис, у ком изражава забринутост због тога што Народна скупштина није усвојила, подсећа Одбор и подсећа мене као председницу Одбора да је мандат члановима Националног савета за високо образовање истекао 29. децембра, као да ми то не знамо, и каже да због тога што ти чланови више нису у мандату не могу да започну припреме за избор нове Комисије за акредитацију и контролу квалитета.

Верујем да ви из СНС не знате да у академском свету тако нешто треба и припремати, рокови неки постоје, па се нешто ради. Код вас се порани једно јутро па се докторира, али веровали или не, људи у академској заједници озбиљно припремају неке ствари и због тога што није било чланова Националног савета за високо образовање, они су почели да касне са припремама за избор чланова за Комисију за акредитацију и контролу квалитета и опомињу Народну скупштину на то да је рок истекао.

Ево, званичан допис, ништа приватно, никаква приватна преписка, заведена на писарници Скупштине, заведена на Одбору и то је то што сте питали.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику др Владимир Орлић. Изволите.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Хтео сам да, заправо, врло љубазно захвалим на добијеном одговору и на, заправо, потврди да штете, ако сам добро разумео, није било нити је могло да буде, нити ће, како ствари стоје, бити, с обзиром на, подсећам, датум у ком се налазимо.

Када расправљамо о овоме, подсећам да ћемо ускоро бити у прилици да се званично изјаснимо. Све ћемо завршити више од месец дана пре оног рока који је овде помињан. Дакле, реч је о љубазном допису и подсећању, а не о штети, не о негодовању академске заједнице, не о нарушавању неког достојанства Народне скупштине, па бих свакако замолио да, верујем да је реч о ненамерној грешци. Бирамо речи јер нема потребе да буду другачије.

Мала напомена с моје стране за уважену колегиницу – не једном, много пута је потребно поранити ујутру да би се докторирало, могу да потврдим на основу неких случајних, личних искустава. Хвала најлепше.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Право на реплику народна посланица мр Александра Јерков. Изволите.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: У праву сте, господине Орлићу. Нема никакве везе што је мандат Националног савета за високо образовање истекао пре три месеца и ту никакав проблем није ни за Скупштину, ни за владавину права, ни за поштовање закона, ни за шта, и свака част.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Питам да ли још неко од председника, односно представника посланичких група жели реч. (Да.)

Реч има народни посланик др Владимир Орлић.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Дакле, овог пута испред посланичке групе.

Желео бих да поставимо фокус ове приче тамо где треба да му буде место данас. Надам се да смо својеврсне мини-дуеле и сваку потребу која, изгледа, хронично постоји и да се свака тема, па и укључујући ове и овакве, ово ме доста подсећа на ситуацију када смо били у прилици да разговарамо о кандидатима за чланове Националног просветног савета, да се и овакве теме претварају у полигоне за политички обрачун, нечију жељу да баш буквално у свему, чак и тамо где је то потребно замислити са пуно маште, види неки проблем везан за Владу.

Дакле, да се бавимо данашњом темом, која јесте важна, с обзиром на то да је реч о избору кандидата за Национални савет за високо образовање. То је изузетно важно тело, тело чије су одговорности велике, тело које... Желећи да подвучем још једном важност посла које обавља, цитираћу неке од његових надлежности и напоменути чиме све треба да се бави у нашем друштву, а које је, пре свега, формирано ради обезбеђења развоја и унапређења квалитета високог образовања у Републици.

Чланом 11. одговарајућег закона дефинисане су његове надлежности: Национални савет прати развој високог образовања и његову усклађеност са међународним стандардима, предлаже министарству надлежном за послове високог образовања политику високог образовања, даје мишљење о политици уписа на високошколске установе, даје мишљење у поступку доношења прописа којима се уређују питања од значаја за делатност високог образовања, предлаже Влади нормативе и стандарде рада високошколских установа, прописује стандарде за самовредновање, оцењивање квалитета високошколских установа, стандарде за спољашњу проверу квалитета.

Међу важне надлежности спада и утврђивање стандарда и поступака за акредитацију, о којој је, бар посредно, било речи и данас. Утврђује стандарде и поступак за акредитацију студијских програма. Одлучује у другом степену по жалбама у поступку акредитације, утврђује минималне услове за избор у звања наставника, утврђује листу стручних, академских и научних назива итд.

Још је ту сијасет веома важних надлежности, веома битних питања за наше друштво, наравно, свакако у сфери високог образовања. Мислим да је неспорно јасно зашто је битно формирати ово тело.

Уједно информишем заинтересоване колеге, с обзиром на то да их евидентно има, да је, по свим информацијама из Министарства просвете, овај рок који остварујемо управо са динамиком која подразумева данашњу расправу и гласање за неки дан у потпуности у складу са оним што од очекујућих послова треба да наступи, а да очекује Савет за високо образовање. Дакле, све оно што је планирано да се реализује у држави биће, уверавам и у том смислу покушавам да умирим евентуално забринуте, одрађено на време.

Листу кандидата сте, уважене колеге и даме и господо, видели. Реч је о комплетној листи – 21 име, са пратећим биографијама у материјалима које смо добили за седницу. Дозволићете ми да кажем, 21 више него јасна, изванредна професионална биографија. И нормално је да тако буде. За очекивати је да добијемо такве предлоге. Констатујем да су овлашћени предлагачи, као што је и известила председница Одбора, доставили потребан број имена, свако са своје стране, и констатујем да је, као што смо били у прилици да констатујемо заједно и ономад када смо расправљали о кандидатима за чланове Националног просветног савета, ово једна од прилика када можемо да будемо сви само задовољни оним исходом који ће уследити.

Изјаснићемо се у смислу подршке за људе који су остварени професионалци, врхунски предавачи, доказани научни радници, ствараоци у својој области. Нико не може да се на било који начин покаје због одлуке да пружи подршку таквим решењима и таквим људима, још једном, у савету који има овакву важност и чије су одлуке оволико битне за друштво.

У том смислу, ја никаквих личних резерви спрам кандидата немам и верујем да нема разлога да поступимо другачије у дану за гласање до да заједнички подржимо све ове предлоге.

Осврнућу се кратко и на неке коментаре које смо чули у досадашњој расправи. Што се тиче рокова, још једном, за случај да неко није чуо, биће све урађено на време и неће бити никаквих последица за друштво. И оно што треба да се деси до 15. априла, верујем, биће урађено до 15. априла.

Што се тиче коментара да су предложене листе формиране у броју предлога кандидата који тачно одговара минимално захтеваном, односно да немамо могућност да се изјаснимо о неком ширем списку кандидата како бисмо евентуално бирали међу некима од њих, могу само да констатујем да у том смислу не постоји обавеза. Постоји могућност.

И мислим да је један коментар, и то је, сигуран сам, ненамерна грешка, био је у смеру да није прихватљиво, незамисливо, нисам сад сигуран који је термин употребљен, немојте ме сад држати за реч, да Влада предлаже шест од могућих шест имена. Заправо, мислим да закон и не предвиђа да Влада ту има додатни простор. Постоји додатни простор за могућих 15 од захтеваних 12 за КОНУС, односно три од захтевана два за Конференцију академија струковних студија. Не за Владу.

Што се тиче заступљености одређених области, односно образовно-научних и образовно-уметничких поља, постоји формална обавеза да се о томе води рачуна, али у ком делу? У оном делу укупне, колоквијално, квоте која се односи на КОНУС. Дакле, ја верујем да је у овом материјалу јасно прецизирано да је КОНУС са своје стране навео којим одговарајућим областима, односно којим одговарајућим пољима припадају одређени кандидати. За остале таква врста формалне обавезе не постоји, нити би било реално очекивати да сви овлашћени предлагачи међусобно усклађују своје сопствене предлоге. Тако да верујем да је ово била 100% ненамерна грешка.

На питање да ли ће кандидати ангажовани на другим важним позицијама у овом тренутку моћи у потпуности да се посвете послу који их очекује, осврнуо бих се још једном на оно што сам изнео као генерални став по питању квалитета ових кандидата, односно предложених имена. Верујем да је реч о доказано способним људима и у том смислу не видим никакву препреку да ли међу кандидатима има и пензионера и да ли ће то утицати на довољан ниво модерности закона који треба да се припреми. Сматрам да заиста то није питање, јер, као што знамо, само искуство, као ни само младост, није никада нешто што треба да буде основни квалитет појединца, чиме год да се бави.

Још једном, овде се позивам на доказану стручност, доказане резултате, како професионалне тако и оне у настави и у науци. Сигуран сам да је реч о кандидатима који врло добро разумеју област, који у њој имају сви значајно искуство, без обзира на то да ли су у пензији или још увек активно раде и да могу само да допринесу у позитивном смеру, тако да модерност закона биће заправо дефинисана нашом способношћу, али и свих нас заједно, да одговоримо изазовима овог тренутка, а не тиме колико смо дуго провели под одређеним законом у пракси.

Што се тиче питања сукоба интереса који је поменут у вези с једним од кандидата, само бих кратко подсетио колеге да је одговор за то добијен од стране Министарства на састанку скупштинског одбора, тако да сматрам да је то питање још тада потврђено сасвим јасно.

На крају, захваљујем онима који су и уз одређене резерве спрам одређених детаља изразили подршку овом решењу, као и на речима да има сјајних кандидата. Њима се придружујем, поздрављам их и минимално их надограђујем. Не само да их има, лично сам уверен да су приказани кандидати баш у тој категорији. Хвала најлепше.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Колега Стојадиновићу, по ком основу се јављате?

(Нинослав Стојадиновић: Појашњење једно, није ме добро разумео. Није класична реплика због увреде. Мислим да би требало да у још једном излагању појасним.)

Реч има народни посланик Нинослав Стојадиновић. Изволите.

НИНОСЛАВ СТОЈАДИНОВИЋ: Уважени господине Арсићу, колегинице и колеге народни посланици, немам намеру да држим лекције младом колеги Орлићу, с којим имам изузетно добру сарадњу у Одбору, али бих покушао само с неколико кратких напомена да укажем на то шта се хтело оном дискусијом.

Рокови, можда ћу ја успети боље као професор, педагошки, да неке ствари приближим. Наравно, није било велике штете, јер је ово релативно брзо одрађено, али да би се Комисија за акредитацију формирала, универзитет је један веома тром систем, са инерцијом... Ту се креће од факултета, предлагања, па иде универзитет, комисије. Тако да тешко, колега драги, тешко да ћемо до средине априла успети то да урадимо, али не сматрам да ће бити трагично и ако се ту неку недељу или чак и месец дана закасни. Важно је да решења буду најквалитетнија. То је једна ствар.

Око броја кандидата, апсолутно сте у праву да Влада предлаже фиксни број кандидата и, по правилу, Влада увек последња предлаже – зато и разумем зашто је овај предлог најкасније стигао – да би неке корекције могла да изврши.

Што се тиче области, ту апсолутно нисте у праву. КОНУС је предложио три математичара, тако да, нажалост, КОНУС је направио грешку, нису други предлагачи направили. КОНУС је морао да има у виду да од ових 12 кандидата има три математичара и све области нису покривене.

Друге позиције, наравно да је то дозвољено, али толико има посла и, једноставно, мислим да је боље ако људи нису преоптерећени. Наравно, спој искуства …

(Председавајући: Време.)

Од времена овлашћеног представника ћу.

Спој искуства и релативна младост је добра ствар. Ја сам у том смислу и дискутовао.

Ако сматрате, колега, да је довољно што је неки специјални саветник на Одбору рекао да нема сукоба интереса, ја вам читам стенограм са седнице, где је мој колега и пријатељ Поповић, јасно је речено да је он консултант Министарства и може да се схвати ово на начин да му се именовањем у овај национални савет на неки начин реваншира кроз надокнаду што је био консултант у Министарству, тачније у Влади.

Немојте да схватате да је свака примедба злонамерна. Уосталом, ви сте у једном делу и похвалили неке ствари. Још једном понављам, имајући у виду значај Савета, Комисије за акредитацију, онога што нас чека у наредном периоду и велики број сјајних кандидата, да будем прецизнији, на овој листи, наш посланички клуб ће гласати. Али дозволите да понешто и кажемо, да се не сложимо са свим, да укажемо на неке евентуалне пропусте. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Искоришћено је минут и по од времена овлашћеног представника.

Реч има народни посланик др Владимир Орлић, реплика.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала. Свакако, још једном, врло кратко, да захвалим на добијеним додатним образложењима када је реч о послу који нас очекује до 15. априла. Изразио сам лично уверење; увек, па и овај пут, остављам могућност да не будем у праву. Просто, сматрам да није нереално да тај рок буде испоштован, уважавајући свакако и сложеност механизма као што је академска заједница и потребу да се ствар уради натенане, што се каже, да би испало како треба.

Што се тиче области, мислим да се нисмо разумели. Само сам желео да укажем на чињеницу да Влада са своје стране није имала ту врсту формалне обавезе да води рачуна о појединачним областима приликом предлагања кандидата и зато сам и указао на то да та врста формалне обавезе постоји за КОНУС. Да ли су они погрешили или нису можемо се сагласити или не, али чињеница је да су ипак поштено и приказали те области уз имена кандидата, оставивши нама на слободу и на вољу да одлучимо да ли смо таквом врстом предлога задовољни или нисмо.

На самом крају, питање професора Поповића, да ли је у било каквој врсти прилике да стручно помаже Министарству, иако није реч о формалној функцији, не могу да кажем, не могу да знам, али једну ствар могу да тврдим на основу неког личног става према њему као стручњаку.

Ја сам сигуран да никако није реч о начину да му се Влада, Министарство, било ко реваншира за ту врсту помоћи тиме што ће га предложити. Сигуран сам да је реч о човеку чија је биографија таква да би он свакако заслужио да се нађе на списку кандидата, без обзира на то чиме се бави у датом моменту. Сто посто сам уверен у ово што вам кажем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Пошто нико више од председника, односно представника посланичких група не жели реч, прелазимо на редослед народних посланика према пријавама за реч.

Реч има народни посланик Љубиша Стојмировић.

ЉУБИША СТОЈМИРОВИЋ: Поштоване колегинице и колеге, мислим да је време да схватимо да је образовање један од најважнијих процеса у сваком друштву, да је оно темељ друштва. Не бисмо смели да се овде мучимо с тим проблемима да опозиција има један став, а позиција други. Мислим да ту морамо да будемо јединствени, а досада смо и доказали да у процесу образовања нисмо били успешни ни у реформама, ни у решавању многих других проблема. Верујем да је крајње време да јединствено наступимо на том пољу и да збиља образовање доведемо на меру и ниво који заслужују грађани Србије и Србија.

Да ли је било неких проблема у овом послу? Јесте, евидентно је. Морам да се сложим са колегама и колегиницом, који су рекли да је један од проблема и тај што се пред Скупштину поставља задатак да само аминује нешто што је неко донео, односно није било могућности да бирамо између одређеног броја кандидата који су предложени и оних који се бирају. Ако је Влада већ имала ту могућност да не мора да има ширу листу, остали нису имали ту могућност. Мислим да није било коректно од њих, поготово што смо ми као одбор и тражили да та листа буде проширена.

Има ту и других примедби. Не бежим од тога, додуше, не знам све кандидате и не могу да говорим о њима, али могу да кажем једно моје виђење, мишљење. Није битно да ли је неко млад, да ли је неко са доста година, да ли је у пензији, јер ово је посао који треба да заврше паметни, мудри људи који то знају и знају свој посао.

Недавно ми је један свештеник, приликом једне прославе, рекао... На моју опаску: „На млађима свет остаје“, он је рекао: „Професоре, нисте у праву. На паметнима свет остаје.“ То што је неко млад, не значи да је паметан. Наша је обавеза да изаберемо најпаметније, најмудрије људе који ће збиља урадити посао, на задовољство свих који су овом систему, и мислим да би било добро да смо имали могућност да се о сваком кандидату посебно изјаснимо и да изаберемо оне који добију највише гласова.

Ту има још један проблем, односно једна примедба коју сам ја исто из академских кругова чуо. Потпредседник КОНУС је представник Универзитета „Сингидунум“, а такође се предлаже на листи још један за члана Националног савета који је са Универзитета „Сингидунум“. Мислим да је, с обзиром да је досада, колико знам, представник био са „Мегатренда“, било много логичније да представник буде неко са другог универзитета, рецимо са „Пословне академије“, са „Алфе“ или било ког од тих других универзитета, јер ипак би ту била заступљеност много боља и да се, колико год се може, омогући да буду заступљени и други универзитети.

Верујем да ћемо донети одлуку онако како се од нас очекује, али надам се да ћемо убудуће много више водити рачуна о образовању, јер без доброг образовања нећемо имати шансе да спроведемо ни реформе које се толико најављују код нас. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Народне скупштине и председавајући данашњој седници господине Арсићу, сагласан сам да расправљамо о једној веома важној теми, јер сваки пут када је питање образовања, а нарочито високог образовања на дневном реду, сматрам да та тема треба да привуче нарочиту пажњу свих народних посланика у нашој Народној скупштини, нарочито када ми овде у Скупштини треба да изаберемо 21 члана Националног савета за високо образовање.

Моја је претпоставка да све особе, сви појединци који су овде представљени као кандидати за чланове Националног савета за високо образовање знају шта су надлежности тог савета и знају колико је важан посао који очекује једног члана Националног савета за високо образовање. Утолико пре имам извесне дилеме око предложених кандидата, а самим тим и начина на који се ми овде у Скупштини односимо према овој теми.

Наиме, Национални савет за високо образовање се бави обезбеђивањем развоја и унапређења квалитета високог образовања. Ми смо овде, нарочито у последњих годину дана, имали поплаву, ако ништа друго, а онда озбиљних сумњи да се на нашим универзитетима на драстичан начин нарушава принцип академске честитости и ја сам се онда питао, поштована господо, да ли овде било ко, предлагач, било који народни посланик, може да нам саопшти да ли је било која од ове 21 особе и једном речју у овом временском периоду реаговала на озбиљне сумње да је академска честитост као једна од основних принципа система високог образовања угрожена у нашој држави. Ја то нисам приметио.

Друга ствар, поштована господо, Национални савет за високо образовање прати развој високог образовања и његову усклађеност са европским и међународним стандардима. А шта смо ми дочекали, поштована господо и даме народни посланици? Дочекали смо да једна посебна тачка у најновијој резолуцији Европског парламента о Србији буде посвећена оцени стања високог образовања, где се каже да наше државне институције и да наша академска заједница није успела да се избори са великим проблемом плагијата, поштована господо. Ниједна држава није добила такву оцену у једној тачки извештаја, односно резолуцији Европског парламента, поштована господо.

Ја се питам да ли је једна од ове 21 особе са ових спискова овде, да ли неко може да ми наведе име једне особе одавде која је реаговала на ово тешко стање у ком се налази данас систем високог образовања у Србији, па да онда кажемо – хајде да се сагласимо око те једне особе и око друге особе, око 21 особе? Ја не могу да пронађем такву особу на овим листама, поштована господо.

Национални савет за високо образовање утврђује стандарде за самовредновање и оцењивање квалитета високошколских установа. Да ли је једна од ових особа овде, које знају да су кандидаткиње и кандидати за место у Националном савету за високо образовање, реаговала, тражила провере акредитација, па да видимо где су ти резултати акредитација на појединим или на свим универзитетима?

Нема, поштована господо. Шта сад? Сада ми треба овде онако да изгласамо ту 21 особу и да Национални савет за високо образовање ради без икакве контроле и одговорности за оне послове који се тичу свих ових надлежности које су делокруг рада Националног савет за високо образовање.

Пазите сада, поштована господо, следећи пример. Конференција универзитета Србије предложила је професора Папа за члана Националног савета за високо образовање. У биографији професора Папа каже – члан Комисије за акредитацију и проверу квалитета високошколских институција у Србији од 2006. године, поштована господо; од 2013. године председник Комисије за акредитацију. Једном речју, човек није реаговао на кршење академске честитости. Овде на Одбору када смо га дочекивали реч није проговорио, и сада треба да се сели у Национални савет за високо образовање, који има све ове надлежности, поштована господо.

Ако је образовање важна област за све нас овде, пре свега за младе, па хајде и ми озбиљно да приступимо питању која су важна за образовање, нарочито за високо образовање, поштована господо. Хвала

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Александар Мартиновић.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, као што је рекао и мој уважени колега Орлић, за систем високог образовања у Републици Србији није настала било каква штета због чињенице да ћемо ми у марту изабрати чланове Националног савета за високо образовање.

Ако сте мало пратили излагање колега из бившег режима, они су углавном имали примедбе на формалну страну овог поступка, односно на чињеницу да је претходном Националном савету за високо образовање истекао мандат 29. децембра 2014. године.

Чисто хронолошки посматрано, то је тачно. Код прекорачивања рокова се увек поставља и оно друго питање – да ли је због тога наступила било каква штета по систем високог образовања у Републици Србије, да ли је наступила штета по било који универзитет у Републици Србији (био његов оснивач Република Србија, Аутономна Покрајина Војводина или неки приватни оснивач), да ли је наступила штета за било који факултет у Републици Србији и, што је најважније, да ли је наступила штета по студенте који студирају на нашим високошколским установама? Колико знам, није. Дакле, настава се одвија редовно, испити се одвијају редовно, и ту никаквих проблема нема.

Што се тиче опаски везаних за то да у систему високог образовања постоје одређени проблеми, само желим да подсетим колеге из бившег режима да није СНС била та која је 2005. године гласала за Закон о високом образовању. Дакле, Закон о високом образовању је, као и многи други закони, наслеђен из претходног периода.

Убеђен сам да министар Вербић чини све што је до њега, и у томе има пуну подршку народних посланика СНС, да се проблеми који постоје у високом образовању Републике Србије превазиђу. Ти проблеми не могу да се превазиђу преко ноћи. Потребна су системска решења. Системска решења изискују одређено време.

Не прихватамо одговорност за нешто за шта нисмо криви. Те 2005. године и касније многи умни људи у Републици Србији указивали су на то да у Закону о високом образовању, који је, колико се сећам, донет прилично исхитрено, без довољно консултација са академском заједницом у Србији, да су и тада многи умни људи упућивали бројне приговоре на његову садржину. Закон је такав какав јесте. Ми ћемо учинити све као народни посланици, верујем да ће у томе учествовати Влада Републике Србије и ресорно министарство, да се проблеми који постоје у систему високог образовања превазиђу.

Што се тиче онога о чему је говорио господин Владимир Павићевић, господин Павићевић увек има потребу да се, кад год се на дневни ред Народне скупштине, на било који начин, постави питање високог образовања, биле то измене Закона о високом образовању или, као сада, избор чланова Националног савета за високо образовање, позива на неке категорије које не постоје у позитивном праву Републике Србије, као што је категорија академске честитости, и да онда упућује отровне политичке стреле, пре свега на рачун СНС, алудирајући на некакве плагијате. Вероватно мисли на ону исконструисану причу и измишљотину везану за министра унутрашњих послова господина Небојшу Стефановића, да је његова докторска дисертација плагијат, што смо ми овде у Народној скупштини, и на пленарној седници и на седници ресорног одбора, аргументовано доказали да није тачно.

Наравно, оно што је рекла госпођица Александра Јерков – шта ви у СНС знате о високом образовању, ви се ујутру пробудите и стекнете докторат, или ујутру пораните па докторирате – ја мислим да је то велика увреда за посланичку групу СНС, у којој седи приличан број професора универзитета, редовних, ванредних, доктора наука. Мислим да госпођа Александра Јерков није неко ко треба да нам држи лекције о томе колико посланичка група СНС има научну тежину и колико је компетентна да на одговарајући начин процени квалитет понуђених решења, односно квалитет кандидата који су предложени и од стране Конференције универзитета Србије и од стране Конференције академија струковних студија и од стране Владе Републике Србије и од стране Владе АП Војводине.

Оно што такође желим да истакнем то је да, када говоримо о кандидатима за чланове Националног савета за високо образовање, могу да кажем у име Владе Републике Србије и да браним предлог Владе Републике Србије да је Влада предложила најбоље могуће кандидате. Не доводим уопште у питање чињеницу да су тако поступили и други овлашћени предлагачи и лично мислим да у предложеним именима ништа није спорно. Мање-више заступљене су скоро све научне области и скоро све научне дисциплине.

Нисам разумео опаску колеге Павићевића да није чуо да је било ко од 21 кандидата рекао нешто о проблемима у систему високог образовања, да нико ништа није рекао о плагијатима, да нико ништа није рекао о свим оним темама које се тучу универзитетског живота у Републици Србији. Ја мислим да таква оцена апсолутно не стоји.

На крају крајева, ако мало ишчитате биографије предложених кандидата, а посебно биографије кандидата које је предложила Влада Републике Србије, видећете да су то заиста еминентни научници који иза себе имају бројне уџбенике, монографије, објављене научне и стручне радове, да су то људи који се годинама баве научно-наставним радом на нашим универзитетима.

Чињеница да се ти људи нису упуштали у дневну политику и да нису хтели да стану на страну појединих дежурних критичара Владе Републике Србије и оних који су, просто, из дневнополитичких разлога измислили причу о томе да је господин Небојша Стефановић плагирао свој докторат, а ми смо, понављам то још једном, доказали да то није тачно, да сад због тога ти људи не треба да буду изабрани, односно да се доводи у питање њихова научна компетентност и њихова заслуга да буду изабрани за чланове Националног савета за високо образовање.

Ако мало погледате и ове датуме, ја морам да приметим да у извештају Одбора за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво, који је потписала госпођица Александра Јерков, да ли свесно или несвесно, постоји једна грешка. Наиме, Влада Републике Србије је свој закључак којим предлаже чланове Националног савета за високо образовање утврдила 31. децембра 2014. године, а не 5. јануара 2015. године. И уопште, ако погледате ове датуме ко је предлагао кандидате, односно како је хронолошки текао редослед предлагања кандидата од стране овлашћених предлагача, видећете да су апсолутно сви овлашћени предлагачи своје кандидате дали у току децембра 2014. године. Сада рећи одговорна је Влада Републике Србије зато што је пробијен рок, у најмању руку је некоректно.

Дакле, Влада АП Војводине је свој предлог дала 10. децембра, ови остали су такође дали у току децембра. Влада Републике Србије је то учинила 31. децембра 2014. године. Дакле, сви овлашћени предлагачи су то учинили у току децембра 2014. године и целокупну одговорност за пробијање рока, који, као што сам рекао, није произвео било какву штету по систем високог образовања у Републици Србији, сваљивати на Владу Републике Србије је у најмању руку некоректно, а посебно имајући у виду чињеницу да је Влада у том периоду испред себе имала веома тешке задатке и бавила се решавањем проблема који у Србији нису годинама решавани.

И сад извући из целокупног контекста рада Владе само једно питање, а то је предлагање кандидата за Национални савет за високо образовање, неумесно је, могу да кажем чак и политички безобразно, имајући у виду чињеницу да такви напади, да такве критике долазе управо од стране оних који су Влади Републике Србије оставили изузетно тешко политичко и економско наслеђе, па између осталог и веома тешко наслеђе када је у питању систем високог образовања у Републици Србији.

Оно што ради бивши режим ево и данас, на овој седници, то је да он просто захтева од народних посланика, пре свега од народних посланика СНС, да напречац почну да пате од амнезије и да забораве како су у ствари проблеми у високом образовању настали.

Ако мало пратите оно што говоре гласноговорници бившег режима, без обзира на то да ли су народни посланици или су бивши министри или су бивши председници држава или су бивши председници влада итд., или су, на крају крајева, и сада на власти у АП Војводини, видећете да они одговорност за целокупно стање у високом образовању пребацују на владу коју води господин Александар Вучић.

Сада су Александар Вучић, Влада Републике Србије и СНС одговорни и за проблеме у акредитацији и за проблеме који су везани за квалитет научних радова и за чињеницу да постоје одређени проблеми на неким приватним факултетима.

То једноставно није тачно. Посланичка група СНС такву оцену апсолутно не прихвата. Дакле, затекли смо једно тешко стање. То тешко стање покушавамо да поправимо, и један корак у решавању тог тешког стања јесте и избор чланова Националног савета за високо образовање, дакле Народна скупштина, и нема потребе да посланици бившег режима плаше академску заједницу у Србији, да плаше грађане Србије, да плаше студенте да ће се десити не знам ни ја каква катастрофа због тога што ћемо ми за који дан изабрати чланове Националног савета за високо образовање.

Дакле, ми ћемо то да урадимо. Високо образовање ће у Србији да функционише, а то да постоје проблеми, то нико не доводи у питање. Али као што проблеми у високом образовању постоје у Србији, они постоје у мање-више свим европским државама.

Постоје и у оним државама које су знатно пре Србије прешле на болоњски систем високог образовања. И тамо се јављају бројни проблеми, и тамо се јављају бројне недоумице око тога да ли је био бољи стари или нови систем, како да се одређени проблеми превазиђу. Сада, рећи да је Србија једина земља у Европи у којој постоје проблеми у високом образовању је напросто нетачно.

Имали сте пре извесног времена ситуацију да је, ако се не варам, један високо рангирани немачки политичар поднео оставку зато што је неко проценио да је било проблема у његовом научном раду. Зашто би сада Србија била једина земља у Европи, по мишљењу господина Павићевића, у којој постоје проблеми у високом образовању?

(Владимир Павићевић: А наш?)

Господин Павићевић, каже – а наш. Вероватно мисли на Небојшу Стефановића. У Немачкој је доказано, господине Павићевићу, да се ради о плагијату, а овде није доказано…

(Председавајући: Молим вас, без личног обраћања, колега Мартиновићу.)

Овде сте ви – ево, обраћам се вама, господине Арсићу – овде сте ви, господине Павићевићу, ваши ментори и ваши истомишљеници на непуне четири странице папира А4, од којих је на једној половини странице стајала некаква велика фотографија неке учионице с великом таблом, дакле, на фактички три листа папира покушали да докажете да је господин Небојша Стефановић плагирао своју докторску дисертацију и онда сте се позвали наводно на мишљење неких реномираних научника и онда када смо погледали биографије тих научника, тзв. научника и еминентних истраживача, ми смо установили да је један, ако се не варам, асистент, један уопште нема везе с високим образовањем, сем што је некада завршио факултет, и сада су наводно ти људи компетентни да процене да ли је докторска дисертација Небојше Стефановића плагирана или не.

Ми смо доказали да није плагирана. На крају крајева, независна комисија је доказала да то није тачно и у том смислу те ваше отворене стреле које упућујете господину Стефановићу, које упућујете Српској напредној странци, већ су помало депласиране.

Ја разумем да ви покушавате да изградите на томе један део своје политичке каријере, али чини ми се да вам то баш не полази за руком. Мораћете да прибегнете некој новој измишљотини, али када будете други пут нешто измислили, потрудите се макар да то има било каквог смисла, односно да мало појачате ту своју аргументацију, јер аргументација коју сте изнели везано за господина Небојшу Стефановића није ваљала ништа и, као што је рекао и председник Владе и председник Српске напредне странке Александар Вучић – ја глупљу аргументацију да је нешто плагијат заиста нисам чуо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Право на реплику, др Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, господин Мартиновић је малопре критику делања и ове владе и ове већине назвао отровном стрелом која је упућена Српској напредној странци, а онда је навео неколико примера из европске праксе, на коју се управо ова напредњачка већина не угледа у нашој држави, па када је утврђено овде, када се показала озбиљна сумња – мислим овде у Немачкој, хтео сам да кажем – а овде се током расправе то показало, поштована господо, током наше расправе на Одбору да је Небојша Стефановић на непоштен начин стекао звање доктора наука, па господин Мартиновић и господин Арсић су били на Одбору, ту је био и ментор господина Стефановића, утврдило се, ментор је признао да сам нема титулу доктора наука. Утврдили смо да комисија која оцењивала докторску дисертацију господина Стефановића није била квалификована да оцењује докторску дисертацију.

У сличним примерима, поштована господо, у другим државама министар, када се утврди тако нешто, подноси оставку, као што је овде малопре и рекао господин Мартиновић. Једино код нас такав министар добија највећу заштиту првог човека извршне власти, а то је господин Вучић. И не само то, него господин Вучић онда вређа наше младе истраживаче који се баве методологијом израде научног рада, говорећи да је њихова аргументација глупава, због чега се господин Вучић касније морао и извинити, поштована господо.

Хоћу овде да кажем, академска заједница је у нашој држави изложена једној врсти деструкције извршне власти, али начин на који академска заједница предлаже своје кандидате за чланове Националног савета за високо образовање говори о још једној важној појави, једној врсти аутодеструкције која се сада дешава тамо и то је, мислим, још већи проблем од овог првог проблема који смо евидентирали. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик др Александар Мартиновић.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, прво, није тачно, и стално ви, господине Павићевићу, понављате ту једну неистину, да је на Одбору доказано да је докторска дисертација Небојше Стефановића плагијат. Сада желим и пред другим народним посланицима и грађанима Србије да кажем да тако нешто није доказано. Ви сте покушали то да докажете, али вам то једноставно није пошло за руком.

Оно што такође прећуткујете, али то радите зато што ви у ствари друге аргументе и немате, то је да кажете да је при Мегатренд универзитету формирана комисија која је оцењивала веродостојност и оригиналност докторске дисертације Небојше Стефановића и да је председник те комисије био редовни професор, ако се не варам, Економског факултета у Суботици, државног факултета, не приватног факултета, не Мегатренд универзитета.

Дакле, неко је ван Мегатренд универзитета, и то редовни професор Економског факултета, читао докторску дисертацију заједно са својим другим колегама и поднео извештај у ком врло јасно стоји да је докторска дисертација урађена на ваљан начин, у складу са законом, у складу са прописима универзитета, у складу са универзитетским обичајима и да у тој докторској дисертацији нема апсолутно ничега спорног.

Уз све дужно поштовање тих младих људи, како ви кажете, који су се бавили веродостојношћу докторске дисертације Небојше Стефановића, прво, ти људи нису компетентни за материју којом се… (Председавајући: Време.) ... докторска дисертација бавила, а и оно што смо могли да прочитамо било је прилично танко, ту није било било каквих аргумената, и оно што желим да кажем на крају, ви у ствари нисте нападали Небојшу Стефановића, ви сте преко Небојше Стефановића и те лажне приче о плагијату његове докторске дисертације у ствари напали Александра Вучића као што нападате некога од нас…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, др Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, од свих ствари с којима се сусрећемо од малих ногу, ја верујем да овде постоји сагласност да је образовање једна од најважнијих и зато је веома важно да будемо осетљиви на сва важна питања која се тичу образовања.

Веома је важно да се зна шта је утврђено на нашем одбору за просвету, а утврђено је, поштована господо, да су два члана комисије за одбрану докторске дисертације господина Стефановића странци који не разумеју српски језик, а докторска дисертација је предата на српском језику, да једна чланица комисије није била присутна на одбрани докторске дисертације – према томе, три од пет чланова комисије нису могли да се изјасне о докторској дисертацији – а да један члан комисије и ментор господина Стефановића нема докторат из Лондона на који се позивао овде објашњавајући своја врхунска научна и истраживачка достигнућа.

Поштована господо, млади истраживачи, наши, признати у свету, који се баве методологијом израде научног рада су компетентни да суде, а господин Вучић, који у животу није објавио ниједан научни рад, није компетентан да суди о томе да ли је нешто плагијат или није, поштована господо.

Друга ствар, Европски парламент је припремио резолуцију у чијој једној тачки саопштава своју забринутост зато што наша институција, а то значи наша Скупштина такође, поштована господо, није успела да се избори са великим проблемом кршења принципа академске честитости и плагијата.

И ја сам сагласан, у СНС има доктора наука који су честито стекли своје звање и ја се чудим зашто ти људи не реагују овде, зашто се први нису огласили да кажу – ја сам поштено стекао, а овај није поштено стекао. Ево господина Орлића, зашто нисте устали и рекли – ја сам стекао поштено, а овај човек да да оставку јер је на непоштен начин стекао титулу доктора наука, поштована господо?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик др Владимир Орлић.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Биће свакако у склопу времена за реплику, а тицаће се и питања које је управо постављено у више наврата, па сада на крају дође и до мене. То је питање те аргументације која се користила у тексту који је објављен на сајту, а верујем да је реч о „Пешчанику“, још ономад. О томе причамо јако дуго и не померамо се никако са онога што смо већ одавно утврдили, а то је шта је објављено у том тексту, ко га је написао, шта је користио као аргументе и колико је то уопште опстало, ако је ишта имало да опстане.

Одговарам на питање упућено мени – да, ја сматрам да сам све што треба урадио поштено. Да сам осећао потребу да реагујем на начин који ми је сугерисан сада, ја бих то свакако учинио. Нисам из једног јединог разлога, и у том смислу одговарам и на коментар да ли је председник Владе био у позицији да да или не да суд по питању онога што је изнето као аргумент. По питању онога што је изнето као аргумент не треба вам научни рад, уважене колеге. Довољно је да погледате шта је написано, а написано је следеће. Нећу бити у стању да цитирам прецизно, али даћу вам суштину. Написано је да се за плагијат сматра ако неко у свом раду стави да неко регионално тело у Италији има толико и толико чланова, или да се ти чланови бирају на тај и тај начин.

Дакле, свако ко то прочита не мора да се бави научним радом, може врло једноставно да да одговор на питање је ли то плагирање или није. Када се појави текст у ком ће неко написати да Народна скупштина Републике Србије броји 250 чланова или чланова који се бирају тако и тако, биће свима јасно да то није он измислио сам, али ће бити и свима јасно да то не може бити плагијат јер је реч о општепознатој чињеници. Када неко то користи као аргумент, заиста не можете да га оцените као некога ко се тим стварима позабавио озбиљно. Хвала најлепше.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

(Владимир Павићевић: Реплика.)

Колега Павићевићу, немате право на реплику. Добили сте одговоре на питања које сте поставили.

(Владимир Павићевић: Господине Арсићу, имам право на основу члана 104, он се лично мени обраћао.)

Господине Павићевићу, ви сте именом и презименом прозвали колегу Орлића зашто се он није изјаснио по неком питању и добили сте одговор.

(Владимир Павићевић: Погрешно тумачење.)

Господине Павићевићу, често не постоји погрешан одговор, него погрешно питање.

Реч има народни посланик Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем, господине Арсићу. Даме и господо народни посланици, признајем да поред имена као што је академик Стојадиновић, као што је уважени колега др Владимир Орлић, као што је то доцент др Александар Мартиновић, ја са својим академским звањем дипломираног машинског инжењера можда и најмање права имам и могу да говорим о данашњој тачки дневног реда, али ћу говорити искрено, говорићу срцем и нећу се крити иза дебелих књига које су постављене код неких колега на посланичку клупу како би тежина њихових речи била јача. Не, није, уколико те књиге служе за маскирање и за сценографију, а не да се прочитају и да се користе као аргументација.

Ако користимо неку аргументацију коју смо малопре чули, да господин Вучић нема право да говори о неком раду, а са којим правом има неко ко је по академском рангу нижи да говори о уваженим представницима и предложеним кандидатима као што су, рецимо, академик Ђорђе Шијачки или академик Слободан Грубачић? С којим правом онда господин Павићевић, доцент Павићевић, има право да говори о њима? Хајде истом логиком да поступимо, хајде на исти начин.

А још опаснија аргументација је да уколико неко од ових предложених људи не размишља као он онда није достојан функције на коју је предложен. Која је ту аргументација?

Не могу да говорим ни о једном од предложених имена, иако су их предлагале различите институције, због поштовања према академским звањима која имају – доктор, доктор, академик, академик, доктор, професор доктор. Не желим да говорим о тим људима, поштујући и време и труд и знање које носе и које су улагали у себе. Не могу да говорим ни због генерација младих људи које су едуковали и због оних младих људи и генерација младих људи које ће тек едуковати.

Српска напредна странка ће подржати листу од 21 имена за Национални савет за високо образовање и због тога, али и због оних који су их предлагали, због Конференције универзитета Србије, због Конференције академија струковних студија, Владе Републике Србије и надлежног органа АП Војводине.

Још један разлог, који је мање битан али није за занемаривање. Од 21 предложеног кандидата двоје је из Ниша, двоје је из Крагујевца, један је из Ужица, један је из Косовске Митровице, четворо је из Новог Сада и 11 је из Београда. Можда ће неко рећи – недовољна децентрализација, али мислим да је једна добра слика и једно добро ширење високог образовања на целу територију Републике Србије.

Оно што ми је засметало, засметала ми је та врста понижења која је настала из политичке немоћи. Понижење које не очекујем ни у Народној скупштини, али ни у нашем друштву. Понижење које је јако опасно, а нарочито када дође од колегинице Александре Јерков. Подсетићу да су у посланичкој групи СНС људи који имају дужи академски стаж него што госпођица Јерков има година. Ту мислим и на проф. др Милету Поскурицу, и на проф. др Милана Кнежевића, и на проф. др Марка Атлагића, и на проф. др Љубишу Стојмировића, али такође мислим и на младе колегинице и колеге, као што је то проф. др Александра Томић, др Владимир Орлић, др Дарко Лакетић, доцент др Александар Мартиновић, и неће ми замерити моје колегинице и колеге из посланичке групе СНС ако их нисам поменуо.

(Јанко Веселиновић: А Бечић?)

Да ли неко има право, па чак и онај који добацује кршећи и Пословник и понашајући се непримерено у Народној скупштини, да Српској напредној странци каже – ви не знате шта је то универзитет? Шта то показује о Демократској странци, о бившем режиму и о колегиници Александри Јерков? Нећу овде учити никога лепом васпитању, али мислим да је ред да се поштују године, да се поштује академско звање уважених колегиница и колега из посланичке групе Српске напредне странке.

Желео сам да данас говоримо овде и о неким другим стварима, са одстрањеном сујетом…

Да ли сте, господине Бечићу, завршили то ћаскање са господином Веселиновићем? Ја сам спреман и да сачекам мало, јер вероватно господину Веселиновићу, који кршећи Пословник добацује из политичке мржње и острашћености, сметају имена и академске титуле које носе колегинице и колеге из Српске напредне странке. Ако му тако нешто не одговара, може и да изађе из сале и да попије кафу, али овде очекујем да се заиста понашамо достојно Народне скупштине.

Мислио сам да ћемо данас говорити о много значајнијим проблемима нашег образовања. Одзвања ми у ушима једна бројка, 94% буџета за образовање одлази на плате, и тако годинама. Те плате су заслужене, зарађене, сигуран сам да су и недовољно велике, али шта можемо да очекујемо од оваквог система образовања у којем су и ваша и моја деца и деца грађана Републике Србије? Да ли можемо очекивати развој ако 94% буџета, и тако десетинама година уназад, одлази за плате?

Очекивао сам да ћемо данас говорити о једном храбром концепту који је председник Владе Републике Србије господин Александар Вучић, имајући право, господине Павићевићу, право које су му дали грађани Републике Србије, изражено на изборима, да се бави и образовањем, о концепту дуалног образовања, о нечему што чини будућност наше државе. Зато што ми годинама или образујемо наше младе генерације и младу децу а неће имати где да раде или их за нека занимања која су неопходна, која су сходна овим брзим временима, временима ИТ сектора, немамо довољно, где и неке инвестиције не можемо да реализујемо зато што немамо довољно обучене радне снаге.

Одговор на те проблеме у нашем образовању је дао господин Александар Вучић као предлог и нешто на чему ће Влада Републике Србије и Министарство просвете радити у будућности – да се кроз школовање ради и кроз рад школује, да не фабрикујемо дипломе већ да фабрикујемо радна места, да не фабрикујемо дипломе већ људе који ће бити спремни и способни на послу који им је поверен. Зато што Србија мора да гледа унапред, а не можемо да гледамо унапред без образоване, стручне, спремне и способне радне снаге, без људи који су едуковани и обучени, без оних који ће завршити машинску школу, али и знати и шта је струг и шта је глодалица и шта је ЦНЦ машина, а не да то виде из књиге па да не могу да се снађу и не могу да препознају када уђу у први производни сектор.

Мислио сам да ћемо данас говорити са одстрањеном сујетом, а свака бранша има сујету. Због тога нисам желео да говорим, јер немам право да говорим. Ја ово говорим први пут као народни посланик, из поштовања према академским титулама ових људи, због томова и томова књига који не служе као грудобран, као што служе господину Павићевићу, већ да би се из тих књига учило и да би се те књиге користиле.

Нећу да говорим и из поштовања према институцијама које су их предложиле, зато што мислим да су много компетентније и стручније него што сам то ја, али ћу зато у дану за гласање подржати и гласати за те људе. Нити ћу се бавити неком дневном политиком која ће рећи – страшна је ствар што то нисмо урадили пре два месеца. А каква је штета нанесена? Јер ћу увек о трошку времена тражити квалитет. И боље је да овде буду првих 21 у академској заједници Србије, него што ће се направити грешка.

Ови људи нису ни предлагани ни тражени по кључу који нам је малопре рекао господин Павићевић – ако не мисле као ја и ако нису дигли глас у хору са „нашим и младим“... И то је једина аргументација за тај текст у Пешчанику, „наши и млади“. Знате, „наши и млади“ раде и неке ружне ствари, али неки „наши и млади“ раде неке добре ствари. Неки. А то што су „наши и млади“ није никаква аргументација, али је једина и служила је само за фабриковање афера.

Па онда су ти „наши и млади“ бољи од интернационалних професора који су се потписали испод рада господина Стефановића, па није било довољно, па су „наши и млади“ били бољи и од комисије универзитета на којем је докторску дисертацију одбранио господин Стефановић, па су „наши и млади“ били бољи чак и од независне комисије која је формирана и о којој је причао господин Мартиновић.

Да ли је довољно рећи „наши и млади“, јер има наших и младих на неким, нажалост, другим странама у новинама, о којима читамо? Да ли је довољно рећи „наш и млад“ и веровати у све и рећи – да, то је доказ? Није доказ, господине Павићевићу, ма колико ви желели да се упирете и да такве ствари докажете, као што сте се упињали и покушавали да доказујете нешто што је јако тешко доказати да не постоји или да постоји – аутоцензура.

Онда када званичници Европске уније изађу па кажу – људи, океј, али дајте доказе, онда и ти званичници Европске уније буду представљени и стављени на црну листу како смеју да не верују на реч људи попут Владимира Павићевића. Једино се ту не траже докази. Једино је ту једини доказ „наши и млади“. Поштујем и наше и младе, али много више поштујем доказе и највише поштујем истину јер без тога нема ни образовања, нема ни државе, нема ничега.

Због тога позивам све народне посланике да подрже у дану за гласање предложену листу, да у будућности и о високом образовању, али и о комплетном образовању говоримо са једне практичне стране, да изађемо из тих грудобрана, понекад направљених и од уџбеника и од књига, да говоримо о оним стварима које чине будућност наше земље. Будућност наше земље, будућност нашег образовања је у дуалном образовању, као што је то предложио Александар Вучић и Влада Републике Србије.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Претпостављам, колега Павићевићу, право на реплику, зато што је колега Бабић споменуо да сте се сакрили иза две огромне књиге.

Јанко Веселиновић, по Пословнику.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: По Пословнику. Поштовани председавајући господине Арсићу, рекламирам члан 107. Пословника Народне скупштине. Ви добро знате о чему он говори. Говори о достојанству Народне скупштине, које сте ви, не упозоравајући господина Бабића, повредили.

Наиме, господин Бабић, шеф посланичке групе СНС, на груб начин је увредио све младе у Републици Србији. Он је о њима говорио на један увредљив начин: „наши млади“. Има их на другој страни. Дакле, готово 70% свог времена он је употребио за вређање младих људи, школованих људи – то му је био нагласак – јер су они, чини ми се, по њему, опасност за Србију, јер су вероватно елита, а елита је јако опасна за Србију.

Због тога, господине Арсићу, били сте дужни да упозорите господина Бабића да је увредљивим коришћењем израза и у увредљивом контексту користећи младе генерације, које би требало да су будућност Србије, повређено достојанство ове народне скупштине.

Не знам шта господин Бабић има против младих људи, против младих, стручних, образованих људи, али ви сте били дужни да га упозорите на то, господине Арсићу. Није битно што је он шеф ваше посланичке групе. Ви сте сада овде први међу једнакима и били сте дужни да кажете – господине Бабићу, не можете да вређате младе људе; то није у складу са достојанством Народне скупштине, то није у складу са моралом.

Како један народни посланик може да вређа младе људе, који су можда и гласали за његову странку на изборима?

(Председавајући: Време, колега Веселиновићу.)

Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, колега Бабићу, само да одговорим.

Мислим да сте сада, колега Веселиновићу, претерали. Ни у једном једином делу излагања колеге Бабића нико није ни могао да посумња да он некога вређа, ни младе стручњаке, чак је рекао у једном тренутку – поштујем и „наши“, поштујем и „млади“, али мислим да немају квалификацију да оцењују нечији стручни рад.

Хоћете да кажете да је изражавање сумње увреда некоме? Као правник, знате и сами да је то немогуће.

Повреда Пословника, колега Зоран Бабић.

У реду, гласаћемо у дану за гласање.

ЗОРАН БАБИЋ: Члан 106, господине председавајући, став 2. И не тражим да се гласа о томе, јер шта очекивати од некога ко непрестано понижава остале народне посланике добацујући, док друге колегинице и колеге говоре у Народној скупштини и то сматра једним устаљеним маниром? Шта очекивати од некога ко је пре неколико дана овде... А нисте га прекинули...

(Јанко Веселиновић: Да ли је ово реплика?)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Веселиновићу, колега Бабић управо рекламира члан 106. став 2. А сада вас ја опомињем, не изричем опомену, него вас опомињем да се понашате у складу са чланом 106. став 3. Пословника о раду.

Молим вас, наставите, колега Бабићу.

ЗОРАН БАБИЋ: Шта очекивати од некога ко овде добацује и прекида народне посланике? Шта очекивати од некога ко је најгрубље повредио пре неколико дана све жене омаловажавајући их, правећи неку психоанализу? Шта очекивати од некога за кога је реч „гуру“ омаловажавање или понижавање или ко не разуме шта та реч значи?

Сигуран сам да онда неће добро схватити ни оно што ја изговарам и вама хвала на аргументацији да наши и млади јесу позитивна ствар али недовољна аргументација да би се о нечијој дисертацији, о нечијем раду говорило.

А неко ко је ретко овде у сали, а то време користи како би понижавао остале народне посланике и јавност, па чак и академску заједницу којој припада због титуле коју носи баш таквим неквалитетним и мрзитељским изјавама.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Веселиновићу, по ком основу? Повреда Пословника, изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштовани господине Арсићу, повредили сте члан 106, 107. и 108; наравно, и члан 27.

Господин Бабић се јавио да рекламира Пословник и да каже да ја нисам имао вероватно могућност да изнесем примедбу на ваше вођење седнице. Ни једном једином речју није оправдао своје обраћање по Пословнику. Ни једном једином речју није рекао како сам ја то повредио Пословник, већ је причао о седницама из претходних дана.

Ви знате да се указати на повреду Пословника може само на оној седници када је у току, и то у том моменту када се десило. Спомињао је гуруе неке. Причао о неким другим стварима и ви сте уместо тога упозорили мене када сам ја покушао да вам укажем да он не образлаже повреду Пословника.

Због тога, господине Арсићу, мислим да је ваше вођење седнице доведено у питање, ваша непристрасност, јер сматрам да сте дали могућност господину Бабићу да прича о свему ономе што није био предмет рекламирања Пословника, већ да то ради као посланик Српске напредне странке, имајући већа права од посланика опозиције.

Сматрам, господине Арсићу, да то није добро за наш парламентарни живот, због тога што господин Бабић то не чини данас први пут, него чини увек када му се прохте. Увек када му се прохте, зато што на том месту седе људи који не желе да раде свој посао, већ се повлађују страначкој дисциплини.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Веселиновићу, ја сам био сведок, присутан овде, водио сам седницу када сте ви ометали колегу Бабића док је имао своје излагање, тако што сте покушавали да направите комуникацију са потпредседником Бечићем. Хоћете да кажете да то није тачно?

(Јанко Веселиновић: Зато што га је заборавио.)

Једноставно, не улазим у разлоге зашто, само сам хтео да вам кажем да је то засметало колеги Бабићу. Тада се против тога побунио, ја не видим шта је ту сада више спорно.

(Јанко Веселиновић: Добро, извињавам се.)

Да сте присуствовали претходном делу седнице, знали бисте и тему зашто је тако господин Бабић реаговао. Реаговао је на излагање колеге Павићевића, који ће сада добити, надам се ускоро, право на реплику зато што је споменут да се крије иза две огромне књиге и не видим четири, ето четири су књиге. Не видим разлога зашто сада крећемо у рекламацију Пословника.

Да ли желите у дану за гласање да се Скупштина изјасни? (Не.) Хвала.

Колега Бабић, рекламирање Пословника. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, више се нећу јављати по повреди Пословника, нема разлога, али интересантан је тај увредљив тон који је део члана 104. став 1. којим се неки народни посланици, неке колеге односе и према СНС, према колегиницама и колегама из СНС. Према мени? – немам тај проблем, навикао сам.

Ниједном у свом излагању по повреди Пословника пре неколико минута нисам поменуо уваженог колегу Веселиновића. То што се препознао као неко ко је вређао жене, као неко ко вређа остале народне посланике, што се препознаје као неко ко добацује док друге колегинице и колеге говоре, то што се препознао као човек који не зна шта значи гуру, то што се препознао у многим ружним стварима и ружним сценама везаним за ову Народну скупштину Републике Србије, то је више његов проблем него што је то мој проблем, али то не даје за право ни господину Веселиновићу, ни било ком другом народном посланику, ни мени, ником, да вређамо друге народне посланике.

А што се тиче те фасцинираности мојим именом и презименом, јер је у протекле две полемике са вама и два рекламирања Пословника поменуо моје име бар једно двадесетак пута, ево, спреман сам, иако то није мали посао због моје физичке конституције, да поклоним господину Веселиновићу постер са мојим ликом у пуној величини. Може да га залепи у своју радну собу или било где у свој кабинет, па због тога што мрзи СНС, по пикадо и да гађа у ту слику. Боље него што ће малтретирати ову Народну скупштину бесмисленим позивањима на Пословник.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Сад одређујем паузу у трајању од пет минута.

(После паузе – 14.20)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Настављамо са радом. Право на реплику, др Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, господин Зоран Бабић је замерио мени овде што испред себе имам неколико књига које читам и које користим у расправама у нашој Народној скупштини.

А које књиге се овде налазе, поштована господо? Речник српског језика, за који се утврдило да нам је веома користан овде. Пословник Народне скупштине, Пословник Европског парламента, а имам овде, поштована господо, и Пословник из Краљевине СХС из 1922. године, поштована господо.

Прелиставао сам и читао, и у члану 43. тог пословника пише – забрањено је читати беседе. А господин Бабић, уместо да следи ову нашу традицију, он овде задаје задатке својим народним посланицима да пишу есејске задатке и онда их читају по два минута, по три минута, по пет минута, а то је још 1922. године било забрањено, поштована господо, према Пословнику. Не бисмо ми то сазнали да не читамо књиге, поштована господо.

И, ево, шта још каже ту, господине Арсићу. Каже на седници од 24. маја 1919. године потпредседник др Иван Рибар, то је нешто као ви данас, господине Арсићу, потпредседник Скупштине, каже – господине посланиче (ево, као да говори господину Бабићу), није дозвољено читати, него, ако сте хтели да што читате, требало је то раније да предложите председништву, да председништво каже шта треба да се ради, а да ли се то треба читати или не. Читање пре, а овде дискусија и расправа, поштована господо.

Друга ствар, каже господин Бабић... Ево, два минута одоше и на књигу. И не жалим, господине Арсићу, што су и ова два минута отишла на једну од књига које стоје овде испред мене и да искористим у реплици господину Бабићу поводом једне теме која се тиче образовања. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Павићевићу, пошто сте ме прозвали именом и презименом, нећу да вам реплицирам, али је очигледно да, иако живимо у 21. веку, неки људи се и даље понашају као да смо у 19. или 20. веку. Можете да закључите ви сами. Ја знам на кога мислим.

Повреда Пословника, народни посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, рекламирам члан 107. нашег пословника. Нећу млатарати европским пословницима, нећу млатарати пословницима Краљевине Србије, Краљевине Црне Горе, нећу млатарати ни пословником Црногорске православне цркве. Дакле, ослонићу се на наш пословник и мислим да је повређен члан 107. и достојанство Народне скупштине.

Није академски честито вређати народне посланике и народне посланице зато што своја излагања излажу писмено, односно на начин да прочитају своје говоре и да на такав начин стекну одговарајућу сигурност.

Нисмо сви предавачи, не пењемо се сви на сто као неки предавачи на Факултету политичких наука да бисмо оставили утисак на студенте, као кафанске певаљке које остављају утиске на госте, и очекујем да, због нарушавања достојанства Народне скупштине, ви убудуће упозорите колегу из опозиционе странке, а драге моје колеге народни посланици, драги грађани, ви по излагању претходног говорника можете да видите која је разлика између образованог и паметног. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Ристичевићу, умногоме се слажем са вашом дискусијом, али морате да знате да је господин Павићевић професор, научни радник, који покушава да се бави политиком и на сасвим другачији начин реагује него што ми реагујемо.

Право на реплику, народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Оно што је разлика између 1922. и 2015. године је много тога. Раздаљина од деведесет и три-четири године, али и друга држава. Оно на шта се позива малопре господин Павићевић је држава краљевина, односно Скупштина Краљевине Срба, Хрвата и Словенаца.

Ја сам, најмање, очекивао да ће господин Павићевић да извади стенограм са Скупштине Црне Горе, са Цетиња, па да видимо каква су ту искуства, шта је ту речено. Мислио сам, због корена и порекла господина Павићевића, да ће много боље аргументе наћи у тим стенограмима, а не у Краљевини Срба, Хрвата и Словенаца.

Ово је Република Србија, Народна скупштина Републике Србије, где радимо и функционишемо по правилима која су дефинисана Пословником о раду, а ја ћу господина Павићевића, и знам да ћу допрети до њега, да замолим – немојте бар ви вређати народне посланике.

Немојте ви вређати колегинице и колеге које, како ви кажете, пишу есеје, а ја кажем раде посао народног посланика који им је поверен, јер боље је то што се спреме, што о законским предлозима и аргументацији прочитају оно што су они написали, него што ће, за разлику од неких народних посланика, и ту не мислим на уваженог колегу из Ниша; јако се забринуо јер сам руком ту прошарао; не мислим заиста, уважавам и дисциплину и посвећеност послу, али боље је и то него што ће бити неки народни посланици који ће, вођени политичком мржњом, овде говорити све и свашта.

Према томе СНС, народни посланици СНС одговорно раде свој посао, сви до једног од 136 народних посланика то радимо задњих девет месеци од 27. априла, односно од 16. априла када је конституисана ова скупштина, и тако ћемо радити до краја.

Ја сам захвалан мојим колегиницама и колегама из посланичке групе зато што су посвећени послу. Видите колико је овде народних посланика, а видите колико је испред вас, господине Павићевићу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Бабићу.

Право на реплику има народни посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, веома ми је жао што смо, ево, и данас овде сазнали да је парламентарна пракса од пре сто година у неким деловима била боља него што је данашња парламентарна пракса у нашој држави, поштована господо.

У Пословнику из 1922. године постојали су непарламентарни изрази, а господин Бабић овде нама данас каже да он неће тиме да се бави, то пребацује на некакве друге органе, на колегијум, а ја вам кажем – 1922. године неке ствари су биле много боље уређене него што су данас.

Друга ствар, видим да овде постоји један сукоб на научној основи у СНС. Господин Мартиновић данас, а и на Одбору за просвету саопштава да оцену о веродостојности рада може да да само човек који је стекао докторско научно звање, а господин Орлић данас каже не мора. Па, договорите се, поштована господо.

Господине Бабићу, јесте ли ви шеф те посланичке групе? Укључите се у тај сукоб на научној основи у СНС, да се то реши, поштована господо.

И постоји још једна ствар. Приметио сам да господин Бабић повремено саопштава цртице из моје биографије. Мени се чини да је господин Бабић заинтересован да припреми неке прилоге за моју биографију, али, поштована господо, видим да господин Бабић зна где сам рођен, где се бавим и којим спортом, шта читам итд. Молим вас, ја то разумем на следећи начин.

Господин Бабић тражи једну врсту благослова да се бави мојом биографијом. Имамо ми у нашој историји једнога, Владимира Дедијера, који се бавио припремама биографије Јосипа Броза Тита, писао писма. Могу ли ја то да радим? Тито одговара – може.

Господине Бабићу, поклањам вам први том нових прилога за биографију Јосипа Броза Тита. Да, ако се бавите биографским цртицама неких народних посланика, учите од најбољих, поштовани господине Бабићу. Ево један примерак овде. Једна књига мање за мене, али од данас је ваша.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Значи, колега Павићевићу, ви дајете ту биографију коју је написао Дедијер да је Зоран Бабић проучи да би написао вашу биографију као што је Дедијер написао биографију за Јосипа Броза. Ја сам то тако разумео.

Право на реплику, изазвали сте две реплике, колеге Бабића и колеге Мартиновића. Три реплике, онда идемо редом.

Реч има народни посланик Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Тешко људима који се стиде својих корена и тешко људима који беже од својих корена, и тешко људима којима је тешко и којима је вређање рећи где су рођени.

Ја сам Србин из Липове поред Врњачке Бање, грађанин Републике Србије, Шумадинац, шта год, и то ћу са поносом говорити на ма којој светској дестинацији. Поносан наследник Давида и Илије, сељака, Трифуна оца, једног доброг човека, који нажалост већ једанаесту годину није са нама. И тога се никада нећу стидети.

Док се ви, господине Павићевићу, бавите тим, како кажете, поделама у СНС, данашња истраживања која су објављена показала су да је СНС, поред свих тешких мера које смо у обавези и које морамо да спроведемо због ваше неодговорне и лоше политике, и даље са стабилном подршком од скоро 50% грађана Републике Србије.

Када сам читао та истраживања, просто сам се зачудио и забринуо због чега ту нема истраживања Нове странке. Где је ту Нова странка? И онда сам са колегама и колегиницама из посланичке групе, захваљујем им се што су ми дали одговор, схватио зашто нема Нове странке. Кажу – колега Бабићу, овде су истраживања у процентима, оне странке које имају подршку у промилима, њих нема на тој листи. Оне странке које су у статистичкој грешци, нема их у истраживањима.

Јако ми је драго што је господин Павићевић покренуо питање речника и добрих израза у Народној скупштини. То је још један разлог за прави раскол у Новој странци. И баш ми је драго и интересује ме како ће се господин Павићевић односити према изразу „стоко једна“, којим нас је частио Зоран Живковић (Председавајући: Време, господине Бабићу.), и да ли ће то ставити на ту листу лоших израза или оних израза који су у складу са академском или скупштинском честитошћу и који би требало да се користе у Народној скупштини Републике Србије или не, или ће бити прва на тој листи која је попуњавана не на начин што је нека комисија прописала или није прописала, већ на начин што је оно што је коришћено, а доживело казну и лош одијум и у јавности и у самој Народној скупштини је стављено на ту листу...

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Бабићу.

Право на реплику, др Владимир Орлић.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Захваљујем, господине председавајући. На излагање које смо чули пре излагања колеге Бабића, свакако бих га прескочио сматрајући га једним неуспелим покушајем духовитости да није проблем био исте природе као и онај због ког сам се јавио још пре пар минута, а тицало се обраћања вама директно и помињања неке страначке дисциплине при вођењу седнице. Мислим да је и за ово последње и за то проблем исте природе, а то је непажња.

Ко год је пратио шта сам казао по питању коментара на текст објављен на сајту „Пешчаника“, могао је добро да чује, ако је пазио. Ја сам рекао да човек не мора да се бави научним радом да би дао свој суд о тексту на сајту „Пешчаника“, а не свој суд о неком научном раду. Текст на сајту „Пешчаника“ није научни рад. То је један став, чули сте по мом мишљењу какав и колико вредан.

Што се тиче оног првог, што сматрам важнијим, хтео сам вама, господине председавајући, да кажем да потпуно разумем сву толеранцију и трпељивост коју демонстрирате, али да ипак апелујем да будемо конкретнији када дође до тога да се народни посланик јави и, због тога што није пазио, није чуо, није разумео или је решио да представи тако да није разумео, износи овде ствари које после само чине ствар компликованијом, изазива реплике и уноси нови немир у седницу. Чак и када му се то дозволи, а ви то толеришете, па, приметио сам, на крају реагујете, не желећи да прекидате, видите да то ни он сам не поштује, већ напротив, вређајући вас коментарима о некаквој страначкој дисциплини, даље вређа и све остале колеге. Хвала вам најлепше.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Право на реплику, др Александар Мартиновић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, прво, нема никаквог сукоба и нема никаквог размимоилажења између мог уваженог колеге Орлића и мене. Дакле, имамо потпуно усаглашене ставове везано за измишљотине око наводног плагијата господина Небојше Стефановића и по том питању нема никакве разлике.

Али господине Павићевићу, нешто много важније. Када цитирате и када се позивате на Пословник из 1922. године, морате да знате да се држава тада звала Краљевина Срба, Хрвата и Словенаца. Да ли то значи да сте ви за монархистичко уређење ове државе, да држава престане да буде република и да постане краљевина? Да ли сте за то да краљ у Србији буде ваш партијски шеф Зоран Живковић, пошто је претходно био председник Владе и сада му вероватно у биографији фали да постане и краљ? Ако сте спремни да га крунишете за краља, крунишите га, али верујте, подршку у народу за то немате.

Што се тиче књиге коју сте хтели да поклоните или коју ћете поклонити мом колеги и пријатељу Зорану Бабићу, кад већ помињете књиге и кад се већ позивате на академску честитост, хајде онда будите истинољубиви до краја. Владимир Дедијер није прво написао „Нове прилоге за биографију Јосипа Броза Тита“, него је прво написао „Прилоге за биографију Јосипа Броза Тита“ и то што сте рекли, тражио је од Тита дозволу док је Тито био жив, а „Нови прилози за биографију Јосипа Броза Тита“ су објављени, исправите ме, господине Павићевићу, ево ја сада немам књиге испред себе, ја сада ништа не читам, причам из главе, објавила је издавачка кућа „Отокар Кершовани“ из Ријеке 1981. године када је Тито умро. Владимир Дедијер је у „Новим прилозима за биографију Јосипа Броза Тита“ потпуно ревидирао ставове о Јосипу Брозу Титу из времена када је Јосип Броз био жив.

Немојте да идете тим путем да једно говорите када сте на власти, а друго да говорите када сте у опозицији. Једно је кад је неко жив и друго кад неко није жив. Тај пут није добар.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Мартиновићу.

Право на реплику др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо, када сам ја био на власти? Када, господине Арсићу, господо Мартиновићу, Бабићу, Орлићу и остала господо? Никада. Али се спремам да дођем на власт, и то ће да буде промена, поштована господо, права.

Што се тиче Дедијера, ево, да вам кажем – 1978. године из кабинета председника, наравно, тачни су ови подаци, али каже – поштовани друже Дедијер, примио сам ваше писмо од 7. априла и са његовом садржином упознао сам друга председника Тита. Наравно, друг председник нема ништа против да објавите треће издање „Прилога за биографију“, али је напоменуо да би ту прилику требало искористити да се отклоне и исправе неке непрецизности којих у књизи има.

Наравно, ово су „Нови прилози за биографију“, али пазите, то је тротомно издање, најобимније, и ја сам, будући да господин Бабић жели да се бави мојом биографијом, дао благослов господину Бабићу да настави да се бави, да прочита сва три тома, али за почетак први том, господине Мартиновићу. Кад прочита први, ја доносим други том, па трећи, а наравно, у међувремену господин Бабић да настави да се бави и слободно да саопштава ко сам, одакле сам, шта сам. Ја дајем благослов за то, поштована господо.

Друга ствар, када ја кажем сукоб на научној основи, не знам зашто се то преноси у неко политичко поље. Наука је пуна сукоба, различитих тумачења. Људи приступају тако да стално нешто доказују, а онда проверавају још једном.

Шта је проблем да господин Орлић доведе у питање нешто што каже или уради господин Мартиновић и обрнуто, поштована господо? Али је, наравно, проблем ако господин Бабић нема увид или не зна одговор на то шта се дешава између појединих посланика, па када је чак реч и о сукобу на научној основи, али хајде да пустимо то поље нека се развија, нека теку ти спорови, да их тако назовемо, ако је термин „сукоб“ прејак, па да видимо докле ће ти спорови да нас одведу, поштована господо. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Бабићу, молим вас, ако господин Павићевић буде био министар или председник Владе, урадите његову биографију.

Повреда Пословника, др Александра Томић. Изволите.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважени председавајући, повређен је члан 106. Претходни говорник може говорити само о тачки дневног реда. Ми смо на тачки дневног реда која говори о избору чланова Националног савета за високо образовање. Ово све што смо досада чули је практично дезавуисање тачке дневног реда и причање о томе како се пишу биографије, и о господину Дедијеру и о господину Стефановићу, о докторату. Очито је непознавање уопште тачке дневног реда.

Да вам кажем, овако непоштовање тачке дневног реда доводи до тога да грађани Србије мисле да заиста то високо образовање има проблем и ако још о том проблему господин Павићевић говори на начин на који покушава да дезавуише свачији рад у овој скупштини, свачији докторат, свачији научни рад и не дозвољава да свако од нас може да изнесе у јавности мишљење о било чијем раду него је исправно само оно што господин Павићевић и чланови његове странке мисле о нечијем раду, онда то показује да Србија никада неће моћи да иде напред.

Поготово неће моћи да иде у привредном смислу, јер наше дипломе треба да буду у функцији економског развоја не само Скупштине Србије, него Републике Србије уопште.

Према томе, путем којим се теже иде је онај којим смо сви ми стекли своје дипломе на крајње поштен и коректан начин. Пут којим се лакше иде је пут којим ћете изађи из анонимности и причати којешта. Молим вас, господине председавајући, да заиста помогнете свима нама да кренемо путем којим се ређе иде, а којим ћемо заиста имати успеха. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колегинице Томић, ја се потпуно слажем са вама, међутим, одредбе члана 106. Пословника могу да се примењују уколико народни посланик прича у начелу, а овде је реч о репликама које смо принуђени сви ми да слушамо скоро сат времена, а можда и више. Ја ту не могу да помогнем нешто много.

Право на реплику имају још Зоран Бабић и др Александар Мартиновић и са овим завршавамо са кругом реплика.

ЗОРАН БАБИЋ: Осим што је малопре, и то је јако лепо елаборирао мој уважени колега господин Мартиновић, једну потребу господина Павићевића да мења уставно уређење и да прогласи господина Живковића монархом, видим да је сада одредио улогу и за себе. Има разних улога по двору, али не, ова улога је улога владике или патријарха, јер видим да даје благослове. Тако да та врста благослова мислим да је везана за цркву, а не за било кога од нас као појединаца.

Оно што бих поручио, и тиме бих се придружио апелу уважене колегинице Томић да ову расправу поведемо о самој тачки дневног реда, а то је да је колега Павићевић, толико далеко од власти, па чак и оне у сенци, колико је далеко и од онога ко је на насловној страни и на предњој страни књиге коју држи, колико је далеко и од Јосипа Броза Тита, толико је господин Павићевић далеко од власти.

Оно што бих му поручио, као што бих поручио и неким другим колегама, који ме нису схватили толико озбиљно али су сада већ ставили прст на чело, то је – господине Павићевићу, првих 20 година у опозицији је тешко; после тога ћете се навићи, без бриге будите.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Право на реплику др Александар Мартиновић.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, ја нисам до краја схватио коју у ствари књигу господин Павићевић хоће да поклони господину Бабићу, да ли Прилоге за биографију Јосипа Броза Тита – ја сам мало старији човек, господине Павићевићу, па не видим на даљину коју књигу показујете – или Нове прилоге за биографију Јосипа Броза Тита? Да ли ону књигу када је Тито био жив или ону књигу када је Тито био умро?

(Владимир Павићевић: Када је умро.)

Добро. Хоћу да кажем једну много озбиљнију ствар. Ви, господине Павићевићу, имате двоструке стандарде, а сада ћу рећи и зашто. Ви сте један од потписника апела за заштиту права једне бивше професорке Факултета безбедности у Београду, која је написала уџбеник Безбедност 1 и 2. Нећу да спомињем њено име, госпођа је у годинама, знате ви о коме се ради. У тој књизи се, између осталог, наводи да су Срби „спроводили сексуални тероризам у БиХ у сврху етничког чишћења“ и против те књиге је реаговао Савез логораша Републике Српске и Светска организација Рома, а ви сте потписали апел против одлуке Сената Београдског универзитета да се дотичној госпођи професорки не продужи радни век за још три године, што Закон о високом образовању дозвољава у изузетним ситуацијама.

Још једна ствар, та иста госпођа је, по информацијама које ја имам а ви ме исправите ако грешим, написала дело које се зове Хрестоматија рата, у ком имате с једне стране величање ОВК, а с друге стране блаћење борбе српског народа у Крајини и у Републици Српској, да би се после испоставило да је против те исте госпође у иностранству покренута тужба због плагијата, јер је доказано да у тој њеној Хрестоматији рата има делова књига других аутора који су наведени без било каквих цитата.

И ви сада браните, на пример, једну такву особу, а овамо се представљате да сте академски честит и прозивате кандидате за чланове Националног савета за високо образовање зашто нису стали на вашу страну да нападну Небојшу Стефановића или, другим речима, зашто се нису придружили вама.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Мартиновићу.

Пошто на листама посланичких група више нема пријављених за реч...

(Владимир Павићевић: Повреда Пословника.)

Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче и председавајући господине Арсићу, три су ствари које сада желим овде да кажем.

Прва ствар, увек ћу да потпишем апел којим се тражи заштита академског интегритета чланова и чланица академске заједнице у нашој држави и шире. Увек ћу то да потпишем, као што ћу увек да потпишем апел којим се тражи заштита принципа академске честитости унутар академске заједнице. То је једна ствар.

Друга ствар, господин Бабић замера овде народним посланицима што некада можда другачије тумаче значење неких речи, а сам није добро протумачио значење речи благослов. Ево, поштована господо, речник. Користи ли нам овде? Користи нам, поштована господо. Шта значи благослов? А ја сам дао благослов господину Бабићу да се слободно бави мојом биографијом, да истражује, да пише; да изда, ако треба, и тротомно издање; па и за 20 година, господине Бабићу.

Благослов – изражавање жеље за нечије добро и срећу, поштована господо. Или, друго значење – одобрење, сагласност, пристанак да се и господин Бабић бави сада овом врстом истраживачког рада. Шта је ту проблем, поштована господо? Је ли ово речник српског језика, поштована господо? Јесте. Је л' издавач Матица српска? Је л' ово веродостојно? Па веродостојно је, поштована господо.

А што се тиче парламентарне праксе из периода када смо имали монархију, па и то је део наше парламентарне праксе, поштована господо. Ми смо имали парламентарну монархију овде, а Кант је, господине Мартиновићу, на пример, па да мало тумачимо и то, истражујемо, рекао – најбоља република је парламентарна монархија. Па шта сада то значи? Хајде да тумачимо, да гледамо. То је део наше историје, део наше праксе и део наше традиције, поштована господо. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, ви сте тражили да вам дам реч по основу повреде Пословника. Сада ћу да вам прочитам шта пише у том пословнику.

Опомена се изриче народном посланику: који је пришао говорници без дозволе председника, који говори пре него што је затражио реч, који поред упозоравања председника Народне скупштине говори о питању које није на дневном реду, ако прекида говорника, који се непосредно обраћа, ако употребљава псовке и увредљиве изразе, ако износи чињенице о приватном животу, ако другим поступцима нарушава ред на седници.

Сад тамо има један део одредбе који се тиче повреде Пословника, да уколико народни посланик искористи повреду Пословника тако што реплицира, изриче му се опомена, а време које је утрошио за рекламирање Пословника одузима се од времена његове посланичке групе, које ви немате.

То ме наводи на закључак, господине Павићевићу, да сте ви злоупотребили институт рекламирања повреде Пословника, зато што нисте ни споменули члан на који се повреда Пословника односи, и ја вас молим, пошто се већ више од сат времена седница води између реплика или повреда Пословника, да коначно на то ставимо тачку и завршимо седницу.

Народни посланик Маријан Ристичевић, повреда Пословника. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, ви сте рекли део који ја желим да рекламирам, али да буде прецизно, члан 103. став 7. који каже – председник Народне скупштине је дужан да народном посланику који се не придржава одредаба из ст. 1, 2, 4. и 6. овог члана (а ради се о рекламирању Пословника) или на други очигледан начин злоупотребљава права предвиђена овим чланом, изрекне мере предвиђене чл. од 108. до 111. Пословника.

Поштујем то што ви нисте колеги Павићевићу изрекли меру опомене. То је ваше право да будете толерантни, али такође је право грађана да о овоме буду у потпуности информисани. Мислим да је господин Павићевић уместо повреде Пословника овде одржао једно предавање.

Што се тог предавања тиче, мислим да је нарушено достојанство Народне скупштине, зато што нам предавање о моралу, о комунизму и не знам чему држи човек који је био партијски колега Јове Капичића, оснивача чувеног логора на Голом отоку, и зато мислим да је колега Павићевић, који је био колега са истим човеком који је основао логор, нарушио достојанство Народне скупштине зато што нам цитира разне комунистичке књиге итд. Мислим да ће убудуће можда цитирати и сабрана дела и недела Јове Капичића. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ово ваше рекламирање Пословника више ћу да сматрам као вашу жељу да користим институте који су предвиђени чланом 103. Пословника, а не као рекламирање Пословника.

Право на реплику, Александар Мартиновић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, слажем се са оним што је рекао господин Павићевић, да је парламентарна монархија део српске историјске и политичке традиције. То је тачно. Али ја сам тражио, господине Павићевићу, одговор од вас – да ли се ви залажете да Србија буде република или да буде монархија? На то питање нисам добио одговор.

Али то сад није битно. Оно што је много битније, то су ти ваши двоструки стандарди. Рекли сте у дискусији – чим се појави сумња да је неко плагирао свој научни рад, треба да поднесе оставку. Па сте онда рекли – зашто то није урадио господин Небојша Стефановић? Онда ви потписујете апел, ви исти, господин Владимир Павићевић, потписујете апел у одбрану једне бивше професорке Факултета безбедности, против које се води судски поступак, да будем потпуно пристојан, због сумње да је у својој књизи „Хрестоматија рата“ преузела странице и странице књига других аутора без знакова цитирања.

Сада ми није јасно како то да у случају Небојше Стефановића имате једне стандарде, а у случају ове госпође, која је рекла да смо ми Срби геноцидан народ, па је због тога устајала, између осталог, Светска организација Рома, ту сматрате да треба потписати апел у њену одбрану.

Дакле, ако се заиста залажете за принцип академске честитости, немојте да имате двоструку меру, па онај који је ваш политички неистомишљеник, по њему ударај свом снагом, а када је неко политички на вашој страни, онда га браните иако се против њега води судски поступак, и то у иностранству, због тога што је без знакова навода преузео странице и странице из књига страних аутора.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Пошто на листама посланичких група више нема пријављених за реч, пре закључивања заједничког јединственог претреса, да ли желе реч председници, односно представници посланичких група или још неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника? (Да.)

Реч има народни посланик др Жарко Обрадовић.

ЖАРКО ОБРАДОВИЋ: Хвала, господине Арсићу. Мислим да је, после сат и нешто реплика и разговора о свему само не о ономе што је дневни ред ове седнице и ове тачке дневног реда, време да се вратимо на данашњу тачку дневног реда. То је предлагање чланова Националног савета за високо образовање.

Мислим да је једино колега Орлић са дужном пажњом навео оно што је важно знати данас када говоримо о тачки дневног реда. Да су колеге посланици, или бар они који су учествовали у расправи, обратили пажњу на све наводе које је колега изнео, схватили би колико је велики значај теме о којој данас расправљамо за високо образовање Републике Србије у целини.

Наиме, цитирајући одредбе Закона о високом образовању, одредбе које се односе на послове који су у надлежности Националног савета за високо образовање, можемо схватити шта све Национални савет за високо образовање значи у структури високог образовања и које су његове обавезе.

Ово говорим из разлога што је високо образовање јако важно за садашњост и будућност Србије. Мислим да греше сви они народни посланици и други који говоре о високом образовању на начин да говоре негативно о високом образовању.

Ми имамо веома квалитетно високо образовање, нажалост, кажем нажалост, далеко квалитетније образовање него што, нажалост, неки о њему говоре, и квалитетније високо образовање него што смо у ситуацији да уложимо средства у развој високог образовања. Не треба размишљати о високом образовању само са становишта чињенице да Министарство обезбеђује 94% плата за све запослене у просвети и у науци, јер плате нису једини услов да би високо образовање било квалитетно. Постоји потреба високог образовања за финансирањем, а због економске ситуације то нисмо у ситуацији да учинимо у мери у којој је то потребно, у којој високо образовање заслужује.

Желео бих да кажем једну ствар која се некако случајно оставља по страни, а то је да проблеми у финансирању високог образовања датирају из прошле деценије, када је на необјашњив начин факултетима ускраћено право на материјалне трошкове. Тада је објективно направљена огромна празнина у финансирању високог образовања, која се годинама уназад није могла надоместити на прави начин.

Ако узмете још то да се налазимо у условима глобалне кризе, која потреса и нашу земљу, онда се може схватити значај онога што се ради у високом образовању, да се упркос скромним финансијским средствима постижу тако квалитетни резултати.

Зашто кажем квалитетни резултати? Не треба заборавити да је у претходно време, па и у време мандата Националног савета за високо образовање којем истиче мандат, јер ми ћемо сада изабрати нови, Београдски универзитет ушао на листу 500 најбољих у свету на основу Шангајске листе, па онда међу 400. Не може се пренебрегнути чињеница да је Национални савет за високо образовање и те како имао удела у постизању тог циља. Ја као неко ко је обављао одређени број година посао министра за просвету, а касније и за науку, не могу а да из професионалних, моралних разлога не изразим захвалност свим члановима Националног савета за високо образовање и професору Срђану Станковићу као председнику Националног савета, али и свима осталима за оно што су учинили у развоју и унапређењу високог образовања у Републици Србији.

Велику захвалност такође дугујем и председнику КОНУС-а, професору Бранку Ковачевићу, на оној, како бих рекао, његовој обједињавајућој функцији, јер је успео у то време да све универзитете у Србији, и приватне и државне, усмери ка једном циљу, да високо образовање учинимо што квалитетнијим. Наравно, и председницима Комисије за акредитацију и проверу квалитета, како професору Арсенијевићу, тако и професорки Вујичић.

Ово говорим из разлога што, да није било њих, наравно и факултета и научних института, свих оних који су део система истраживања и високог образовања, не би било ни могућности да наш универзитет буде међу 400 најбољих у свету. Пазите, од више од 22.000 универзитета, Београдски универзитет у скромним условима финансирања, да достигне тако високо место, то је нешто што апсолутно треба поштовати. Да не помињем појединачне резултате, које су неки факултети остварили. Ево, данас се у новинама појавио податак о успеху Правног факултета. Да не помињем ФОН, који је са својим студијама случајева међу најбољима у свету, Машински факултет, Електротехнички, Грађевински, значи, пуно факултета у образовном систему Републике Србије који су постигли одличне резултате.

Мислим да би требало да престанемо да кудимо наше високо образовање, при чему не кажем да је све мед и млеко. Далеко од тога, има и случајева, има и примера који нису добри, који нису нешто чиме се треба похвалити. Напротив, то треба осудити, елиминисати, али унутар система који има преко 250.000 студената и огроман број високошколских институција дешавају се и такве ствари. То јесте посао Министарства и високошколских институција и свих осталих који су у систему високог образовања, да те негативне појаве, осуде, искорене и да се посвете високом образовању.

Што се тиче послова које ради Национални савет за високо образовање, колега Орлић их је детаљно навео, ја могу само да истакнем да потребе будућности Србије захтевају да све оне ствари које су део надлежности Националног савета за високо образовање треба примерити како међународним стандардима у области високог образовања, међународним критеријумима, стању наше академске заједнице, али и потребама Републике Србије.

У Европи већ постоји европски простор високог образовања. Чине га 49 земаља, како 28 чланица ЕУ, тако и оне које то нису. Сви се труде да направе свој образовни простор што квалитетнијим и да буду део европског образовног простора. О Болоњи више нико и не прича, Болоњу нико и не помиње. Сви се труде да те критеријуме усагласе са оним што су стандарди у области високог образовања и да имају своје што квалитетније високо образовање.

Мислим да и будућем Националном савету за високо образовање то стоји као једна од главних ствари. Нисам случајно рекао ускладити их са могућностима наше академске заједнице и потребама Републике Србије, јер када узмете у обзир демографску ситуацију Србије, да смо ми већ сада међу пет најстаријих земаља у Европи, међу десет у свету, сасвим је логично закључити да будућност Србије у економском смислу лежи само у квалитетном образовању и већој продуктивности, већем квалитету рада. Самим тим се да закључити колико је важно високо образовање.

Ако поменем још један податак, који је истакао професор Иван Ивић пре неколико година, да је 2011. године рођено 62.000 деце а да је број оних који се могу уписати на прву годину студија приближно исти, онда можете мислити како ће тек настати, рекао бих, борба везано за статус појединих високошколских институција и њихову потребу да упишу неког на прву годину студија.

Ово говорим из разлога што, када се говори о високом образовању, многи од наших колега из високог образовања говоре о високом образовању са становишта интереса, било да су интереси економски, било да су политички. Најбоље би било да то буду образовни и научни интереси, интереси Републике Србије, јер би се онда многи примери који се наводе везани за високо образовање до краја демистификовали.

Моје колеге Љубиша Стојмировић и академик Стојадиновић поменули су ствари везано за КОНУС. КОНУС је предлагач и штета је што није испоштовао одредбе које говоре да се може предложити више кандидата од броја који КОНУС бира.

Видели сте ствари које су везане и за структуру и за заступљеност. То је нешто што је чињеница у овом тренутку. Народна скупштина ће, наравно, дати гласањем свој одговор на став КОНУС-а, али и других предлагача. Мислим да су сви послови и предлози урађени на време и да неће бити никаквих негативних последица на област високог образовања, како се могло чути од појединих колега народних посланика.

Дакле, поштоване колегинице и колеге, у име посланичке групе СПС, ја бих желео да подржим предлоге који су дати Народној скупштини на одлучивање. Сматрам, такође, да у будућем периоду морамо инсистирати да Народна скупштина добије више кандидата од броја који се бира, јер онда ће бити право бирање, а не само потврђивање и онда ћемо бити у ситуацији, уколико се стварно не води рачуна о томе, да постоји одговарајућа заступљеност из свих научних области, да и Народна скупштина буде један, ако могу рећи, корективни фактор у овом послу који нам предстоји.

На самом крају, с обзиром на то да сам и члан ресорног одбора, извињавам се председнику што ћу са пар реченица изаћи из теме која је предмет дневног реда, али не могу да не прокоментаришем стално цитирање седница Народне скупштине Републике Србије када се говорило о колеги Небојши Стефановићу, о „Мегатренду“, о професору Јовановићу, јер ја бих на исти начин, користећи исту аргументацију која је коришћена од стране неких колега, апсолутно могао рећи да је доказано да је та седница доказала да је постојао напад и на професионални и на лични и на научни интегритет колеге Стефановића, такође на професора Јовановића, а поготово на „Мегатренд“, јер иза тога стоје апсолутно одређени интереси.

Треба да будемо коректни, и једни према другима и према научној јавности, да оцене које даје компетентна научна заједница и академска заједница прихватимо као релевантне, без обзира на то да ли се с њима слажемо или не слажемо, јер то је једини начин да можемо да направимо корак напред.

Пред овим Националним саветом стоји велики посао. Треба да се распише конкурс за избор нове Комисије за акредитацију и проверу квалитета, где ће, наравно, моћи свако да се јави. Стоји велики посао, и акредитације и провере квалитета, јер такав је назив комисије, који чека све високошколске установе. Наравно, важно је да цео поступак буде спроведен на прави начин. Треба искоренити, ако могу тако да кажем, неке ствари које су биле ствар прошлости, да се не дешавају у будућности. У прошлости се дешавало да Национални савет није много комуницирао са Комисијом за акредитацију и проверу квалитета високошколских установа, иако је то њихово радно тело. Дешавало се да постоји један паралелизам. То треба, у сваком случају, избећи у будућности, високог образовања ради.

Као што постоје стандарди за оцену квалитета високошколских установа, постоје и стандарди за оцену квалитета академских програма, стандарди који су везани за минималне услове за избор у звање и други стандарди које ради Национални савет за високо образовање, а који се касније проверавају и примењују. Од тога не треба бежати. Ако желимо квалитетно високо образовање, морамо чинити што и други, да будемо део европског простора високог образовања, да улажемо у високо образовање, да оно што је негативно елиминишемо.

Још једанпут понављам свој лични апел, али видим да се и колеге из СНС слажу с тим, а и многи други – не треба да говоримо негативно о свом високом образовању, јер оно то не заслужује. Високо образовање или образовање уопште је једна од ретких области или једна од области где стојимо јако добро у, ако могу рећи, поретку земаља света. Други нас очигледно много више цене него што ми мислимо о себи.

Поштоване колегинице и колеге, наравно, ми ћемо у дану за гласање дати подршку овом предлогу, јер потребно је што пре, ми ћемо то урадити идуће недеље, да Национални савет настави свој посао и да цео поступак везан за унапређење високог образовање буде предмет њиховог рада, а у чему ће сигурно имати подршку и Министарства и Владе Републике Србије и других тела, а надам се и нашег одбора, јер једноставно високо образовање то заслужује, а Србији то треба. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик др Владимир Орлић. Изволите.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Даме и господо, на самом крају изражавам задовољство што затварамо ову расправу бавећи се темом која се налази на дневном реду. Дакле, темом за коју неспорно сматрам да је од изузетне важности за читаво друштво. У том смислу захваљујем се свим колегама које су изразиле подршку предлогу да овој теми приступимо на достојан начин и да подржимо предложена решења за избор чланова Националног савета за високо образовање.

На самом крају бих се и ја кратко осврнуо на генералне закључке које смо, чини ми се, извели сви заједно. Мислим да нема простора резервама. Чули смо само једном, и то конкретно од само једног посланика, да постоји евентуално нека резерва по питању подршке коју треба исказати предложеним кандидатима. Ја бих је на самом крају још кратко прокоментарисао.

Резерва се односила на реакцију било кога од кандидата на две ствари. Једно је било питање резолуције која долази из правца Европског парламента, где се констатује или упућује на неки додатни рад и евентуално постојање проблема на тему оригиналности радова у нашем високом образовању. Друго се тиче јавне подршке коју су исказали за идеју академске честитости.

Што се тиче оне прве, а пре свега ове друге ствари, морам да констатујем да не видим било какав грех предложених кандидата у чињеници да се по тим стварима нису оглашавали. Као што је више него јасно, сматрам их озбиљним људима, успешним професионалцима, а једна од одлика озбиљног човека је да се не оглашава око потпуно ирелевантних питања.

Оно прво ирелевантно је, нажалост, утолико што није први пут, бојим се ни последњи, а волео бих да јесте, да неке поруке које добијамо од наших саговорника из света буду диктиране, па пре свега личним незадовољством неких политичких чинилаца одавде из Србије, који желећи да нанесу политичку штету Влади узму па у виду оне омражене колатералне штете направе штету и земљи. Жалећи се на нешто без икаквог основа, покушавају да провуку поруку која ће оштети Владу, а онда узму и прикажу нешто што није добро ни за нашу земљу.

Слажем се са колегом Обрадовићем да тема као што је високо образовање Републике Србије није тема која заслужује да се о њој говори у негативном тону. Просто тема није таква. Утолико је горе када се таква тема третира на такав начин и притом нанесе штета сопственој земљи.

Што се тиче подршке академској честитости, она свакако није релевантна утолико што, као што је напоменуо колега Мартиновић, не постоји као формална структура, формална творевина, нити формални принцип. Она је пласирана са жељом да се око тога гради нечија лична, пре свега политичка препознатљивост, али врло бледа идеја стоји иза целе приче. Идеја довољно бледа да је свакако не подрже озбиљни људи као што су цењени кандидати – озбиљни људи који свакако познају друштво, познају систем високог образовања и познају наше законе, и никада не би поновили грешку коју већ месецима у овој сали, али не само у њој, форсирају колеге које се том синтагмом „академска честитост“ интензивно баве, да не знају да су питања етике већ регулисана нашим Законом о високом образовању. Ако буде било прилике да се тај закон прелиста, пронаћи ће се све што је потребно на ту тему у члану 55.

Овако озбиљни људи као што су уважени кандидати за чланове Националног савета неће моћи да стану иза идеје која подразумева предлог законског решења које је такође врло логички и правно бледо.

Све у свему, аргументација која је изнета на тему резерви по питању квалитета ових кандидата, мислим да апсолутно пада у воду и да нема ни једног јединог разлога да се било како заврши гласање до апсолутном подршком свих нас овде. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Пошто се више нико не јавља, закључујем заједнички јединствени претрес. Са радом настављамо сутра у 10.00 часова.

(Седница је прекинута у 15.20 часова.)